

**INFORME FINAL**

# **EVALUACIÓN EXTERNA**

TIPI-TAPA BAGOAZ! HACIA VIDAS SOSTENIBLES

RED DE DECRECIMIENTO Y BUEN VIVIR

**MUGARIK GABE**



SORKIN

**Diciembre 2019**

# ÍNDICE

- RESUMEN EJECUTIVO, 2
- 0. CUESTIONES PREVIAS: ITINERARIO DE LA EVALUACIÓN, 6
- 1. MOTIVACIONES DE LA EVALUACIÓN: ¿POR QUÉ Y PARA QUÉ EVALUAR?, 10
- 2. OBJETO DE LA EVALUACIÓN Y ANTECEDENTES, 12
- 3. ACTORES IMPLICADOS, 13
- 4. ALCANCE DE LA EVALUACIÓN, 15
- 5. RELATORÍA DEL PROCESO DE EVALUACIÓN: FASES Y CALENDARIO, 15
- 6. PREGUNTAS, CRITERIOS Y MATRICES DE LA EVALUACIÓN, 19
- 7. ANÁLISIS DE CRITERIOS Y PREGUNTAS, 24
- 8. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN, 25
- 9. CONCLUSIONES, 33
  - a. CONCLUSIONES RELATIVAS AL DISEÑO DE LA INTERVENCIÓN, 35
  - b. CONCLUSIONES RELATIVAS AL PROCESO DE EJECUCIÓN Y LOS RESULTADOS DE LA INTERVENCIÓN, 37
    - i. FORTALECIMIENTO DE LA RED, 37
    - ii. CAMPAÑA TIPI TAPA BAGOAZ, 39
    - iii. INCIDENCIA POLÍTICA, 42
  - c. CONCLUSIONES RELATIVAS A TEMÁTICAS TRANSVERSALES, 43
    - i. COORDINACIÓN Y FOMENTO DE LA PARTICIPACIÓN, 43
    - ii. ENFOQUES/DIMENSIONES DE EpTS, 46
- 10. RECOMENDACIONES, 49
  - a. RECOMENDACIONES PARA LA FORMULACIÓN DE FUTUROS PROYECTOS, 50
  - b. RECOMENDACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LA RED DE DECRECIMIENTO Y BUEN VIVIR, 53
  - c. RECOMENDACIONES PARA LA SOCIALIZACIÓN Y DIFUSIÓN DE LA LA CAMPAÑA TIPI-TAPA BAGOAZI, 55
- 11. LISTADO DE ANEXOS Y BIBLIOGRAFÍA, 58

## RESUMEN EJECUTIVO

La presente evaluación del proyecto *TIPI-TAPA Bagoaz! Hacia vidas SOStenibles* ha sido llevada a cabo por el equipo evaluador de Sorkin desde un **enfoque criterial, considerando también las dimensiones de la EpTS** (política, intercultural, pedagógica, de géneros y visión sur) que rigen la intervención. El estudio se ha enfocado a los siguientes **aspectos** de la intervención:

- A. **Diseño**, analizando la formulación del proyecto y su matriz de marco lógico.
- B. **Proceso de ejecución y resultados**, analizando diversos aspectos relacionados con la ejecución del proyecto y los resultados alcanzados, poniendo el foco especialmente en las siguientes actividades:
  - a. Fortalecimiento de la Red de Decrecimiento y Buen Vivir: 3 encuentros de la Red por el Derecho a las Vidas Sostenibles, viaje de intercambio de experiencias.
  - b. Socialización de la Campaña Tipi-Tapa Bagoaz: actividades de sensibilización (concurso, teatro-foro), formación (cursos monográficos), difusión a través del blog y medios de comunicación.
  - c. Incidencia política: seminarios con instituciones públicas.
- C. **Temáticas transversales**, analizando cuestiones que tienen relación tanto con el diseño como con la ejecución de la intervención, que hemos dividido en dos bloques:
  - a. Coordinación y fomento de la participación.
  - b. Enfoques/dimensiones de la EpTS.

El análisis se ha realizado en base a **5 criterios** (pertinencia, coherencia, eficacia, participación y sostenibilidad), 11 subcriterios y **47 preguntas de evaluación**, utilizando fuentes y herramientas definidas participativamente durante el proceso y expuestas en las matrices de evaluación.

Las principales **CONCLUSIONES** de la evaluación se han agrupado en los en tres bloques arriba citados, especificando para cada uno de ellos **puntos fuertes** y **aspectos de mejora**.

Resumen de las **conclusiones relativas al diseño de la intervención**:

- ❑ **Puntos fuertes:** trabajo continuado, depositario de una estrategia con gran recorrido, con experiencia de base amplia; interés y pertinencia de las temáticas priorizadas en el proyecto, coherentes con las identificadas como prioritarias en la convocatoria; alineamiento con el III Plan Director de Cooperación para el Desarrollo 2014-2017 de la AVCD y la Estrategia Vasca de Educación para la Transformación Social "(H)ABIAN 2030"; lógica de la intervención completa y coherente.
- ❑ **Aspectos a mejorar:** caracterización, cuantificación y desglose por sexos de la población sujeto; sistema de indicadores; acciones de seguimiento y evaluación interna; complejidad resultante de integrar enfoques y dimensiones.

## Resumen de las **conclusiones relativas a la ejecución y los resultados de la intervención:**

### ❖ **Fortalecimiento de la Red de Decrecimiento y el Buen Vivir:**

- ❑ **Puntos fuertes:** implicación y compromiso para dar continuidad a la Red; avance en debates sobre estrategia y funcionamiento de la Red; cercanía, confianza y cohesión de grupo; conocimientos, recursos y experiencia; dinamización externa y metodologías específicas en los espacios de encuentro y reflexión.
- ❑ **Aspectos a mejorar:** Debates y consensos pendientes: estrategia y funcionamiento interno; baja participación de colectivos menos activos de la Red; disponibilidades y dedicaciones menores a las esperadas; falta de momentos para la capacitación y la apropiación de aprendizajes.

### ❖ **Campaña Tipi Tapa Bagoaz!**

- ❑ **Puntos fuertes:** fomento de hábitos individuales y colectivos que promueven estilos de vida sostenibles; ideas, recursos y experiencia acumuladas; alcance a través de medios de comunicación y redes sociales mayor al esperado; impulso de agentes multiplicadores; esfuerzo y dedicación a la difusión de actividades; propuestas que tratan de ser originales e innovadoras, que buscan conexiones con el arte y la cultura desde enfoques lúdicos; actividades y aprendizajes que pueden replicarse incorporando mejoras.
- ❑ **Aspectos a mejorar:** implicación en la Campaña por parte de los colectivos de la Red menor a la esperada; el estado de la Red y la necesidad de redefinir la estrategia conjunta afecta a la eficacia y la participación; dispersión en las acciones de la Campaña; falta de concreción en el público objetivo de algunas actividades; conveniencia de revisar cuestiones como el diseño o las herramientas empleadas en actividades puntuales; estrategia de comunicación limitada; herramientas de evaluación interna susceptibles de mejora.

### ❖ **Incidencia política a través del trabajo con instituciones públicas.**

Al no poder ejecutarse buena parte de las actividades relacionadas con este punto (incluida la evaluación con las personas participantes en los seminarios) que fueron canceladas por la no concesión de la prórroga por parte de la AVCD, no hemos podido extraer apenas conclusiones relativas, aunque recogemos algunas observaciones en el apartado correspondiente.

## Resumen de las **conclusiones relativas a temáticas transversales**:

### ❖ **Coordinación y fomento de la participación:**

- ❑ **Puntos fuertes:** trabajo en red y participación de agentes numerosos y diversos; amplia experiencia del personal encargado de la ejecución; medidas para la participación equitativa y la emancipación de los sujetos en favor de la transformación social; organización de acciones, espacios de encuentro y coordinación; identificación y uso de metodologías y herramientas específicas adaptadas a colectivos concretos.
- ❑ **Aspectos a mejorar:** baja participación de organizaciones de la Red en la formulación del proyecto; menor número de espacios de reflexión y toma de decisiones relacionadas con diferentes aspectos de la intervención (ejecución, seguimiento y evaluación) de los necesarios para su óptima coordinación como Red; dificultades para la implementación de medidas definidas en la formulación para el fomento de la participación y la emancipación de los sujetos; alineamiento de agendas con movimientos sociales y agentes educativos.

### ❖ **Enfoques/dimensiones de la EpTS.**

- ❑ **Puntos fuertes:** intervención, atendiendo a su formulación, pertinente en un alto grado desde el punto de vista de las dimensiones de la EpTS, en especial en lo que respecta a la transversalidad del enfoque de género y a la dimensión política; incorporación del enfoque local-global tanto en la formulación como en la ejecución; coherencia en la ejecución respecto a enfoques y dimensiones en actividades, metodologías, herramientas, contenidos, materiales, mensajes y comunicaciones; enfoque utilizado en la ejecución del proyecto para incorporar la visión Sur.
- ❑ **Aspectos a mejorar:** dimensión intercultural: articulación e intercambio entre organizaciones para el fortalecimiento de capacidades y de relaciones para la convivencia intercultural; dimensión política: estrategia de fomento de la vinculación local-global a través de la participación de agentes del Sur; dimensión pedagógica: acciones puntuales dificultan la posibilidad de generar procesos de reflexión-acción; dimensión pedagógica: intervención prevista con agentes educativos y la relación con ellas; dimensión de géneros: inclusión de la diversidad sexual y de género; otras cuestiones transversales: soberanía tecnológica y sostenibilidad medioambiental.

Finalmente, a partir de los aspectos a mejorar identificados en las conclusiones, exponemos una serie de **RECOMENDACIONES** relativas a:

- ❖ **La formulación de futuros proyectos.** Se incluyen cuestiones orientadas a mejorar el diseño y la coherencia interna de intervenciones en formulaciones futuras, entre otras: mejorar la caracterización, cuantificación y desglose por sexos de la población sujeto; mejorar la definición de indicadores y fuentes de verificación asociadas; reforzar la inclusión de la diversidad sexual y de género; avanzar en la definición de una Política Ecológica para reforzar la sostenibilidad medioambiental de las intervenciones; plantear acciones de seguimiento y de evaluación interna coordinadas entre sí, y coordinadas a su vez con la evaluación externa.
- ❖ **El fortalecimiento de la Red de Decrecimiento y Buen Vivir:** se incluyen cuestiones orientadas a mejorar la participación de los colectivos en la Red y su sostenibilidad en el futuro, entre otras: temas a debatir y consensuar en el medio plazo de cara a garantizar la continuidad de la Red; el modo de dinamización para poder abordar estos debates; la conveniencia de realizar consultas a colectivos y personas menos activas cuya participación se quiera incentivar; la necesidad de incorporar todos los aprendizajes, buenas prácticas y avances acumulados.
- ❖ **La socialización y difusión de la la Campaña Tipi-Tapa Bagoaz! o futuras campañas:** se incluyen cuestiones orientadas a aumentar el impacto en medios de comunicación y en redes sociales, así como la puesta en práctica de alternativas a nivel personal y colectivo, entre otras: la conveniencia de diseñar y desarrollar una estrategia de comunicación de la Red que contemple acotar y segmentar el público al que se dirige cada una de las acciones y revisar el tipo de redes sociales empleadas y su forma de uso; la necesidad de coordinación, formación y acompañamiento en comunicación externa; la posibilidad de favorecer la asistencia a actividades de la Campaña a través de público cautivo y el trabajo en alianza con agentes educativos o colectivos estratégicos,.

## 0. CUESTIONES PREVIAS: ALGUNAS CONSIDERACIONES E ITINERARIO DE LA EVALUACIÓN

### ALGUNAS CONSIDERACIONES

Para la elaboración de este documento hemos tenido en cuenta principalmente las pautas de las siguientes obras de referencia:

- [Manual de Gestión de Evaluaciones de la Cooperación Española](#) (SECI - MAEC, 2007): manual que presenta la evaluación como una acción transversal, herramienta que favorece la crítica objetiva y el aprendizaje, y promueve un proceso de mejora permanente en las organizaciones sociales.
- [Evaluar la educación para el desarrollo. Aprendiendo de nuestras experiencias](#) (Fundación Albihar, 2014): publicación que muestra diferentes enfoques para llevar a cabo procesos de evaluación en EpTS que sirven de orientación para tener una visión amplia y decidir cuál se puede ajustar mejor a nuestras metodologías de trabajo.

Como punto de partida, nos parece interesante compartir algunas reflexiones que contienen dichas publicaciones, derivadas de una amplia experiencia práctica, que hemos tenido pueden servirnos como ideas-guía para el proceso de evaluación:

- El **requisito imprescindible para evaluar es querer hacerlo**. Los motivos que deben surgir de un verdadero interés por saber si lo estamos haciendo bien, por aprender de lo que estamos haciendo y, en definitiva, por mejorar lo que hacemos.
- **Cada evaluación es una experiencia única que necesita que se planifique, se diseñe y se desarrolle como un proceso concreto**, por ello es importante superar la tendencia a utilizar metodologías de evaluación y herramientas de forma cerrada y/o estandarizada.
- **Es fundamental que la motivación y las prácticas evaluativas sean participativas**, entendiendo la participación como una construcción colectiva en la que todas las participantes tienen algo que decir y aportar. Así, es necesario fomentar la participación del mayor número posible de personas o colectivos concernidos, no solo en el momento de la recogida de información, sino en las distintas fases del proceso evaluativo.
- **Evaluación y seguimiento están relacionados, pero no son lo mismo**. La **evaluación** consiste en hacer una valoración (que necesita de una información recabada de forma rigurosa, a través de técnicas de investigación social aplicada) sobre un proyecto en curso o acabado, su concepción, su realización y/o sus resultados. Una evaluación debe proporcionar informaciones útiles, que permitan integrar las enseñanzas en los mecanismos de toma de decisiones y diseño de intervenciones futuras. El **seguimiento**, por su parte, consiste en la recopilación sistemática de información sobre el desarrollo y aplicación de una intervención. Un buen sistema de seguimiento debe permitir obtener la información con la calidad necesaria para que facilite su evaluación. Junto a la planificación y la evaluación, el seguimiento forma parte del ciclo integrado de proyectos.

Realmente es en el diseño del marco lógico de la intervención (en la planificación) cuando conviene plantearse cuál será el plan de seguimiento y el plan de evaluación de la iniciativa.

- **Es importante tener lo más claro posible desde el principio lo que se quiere evaluar.** Debe considerarse la evaluación como un proceso integrado en la intervención, cuyo punto de partida es la respuesta a las siguientes preguntas: ¿por qué (motivos) y para qué (principales objetivos) queremos hacer el ejercicio de evaluación?, ¿qué objeto (proyecto o acción) va a ser evaluado?, ¿en su totalidad o algún componente de manera particular (acotar el objeto)?, ¿qué se quiere valorar con el estudio (preguntas de evaluación y criterios de valor a los que responden)?, ¿quién va a participar?, ¿quién va a evaluar?, ¿para quién se va a evaluar?, ¿qué recursos de información (diagnósticos, líneas de base, formularios, informes, registros) e informantes clave estarían disponibles?

Figura 15. ¿Qué necesito saber antes de realizar el estudio de evaluación?

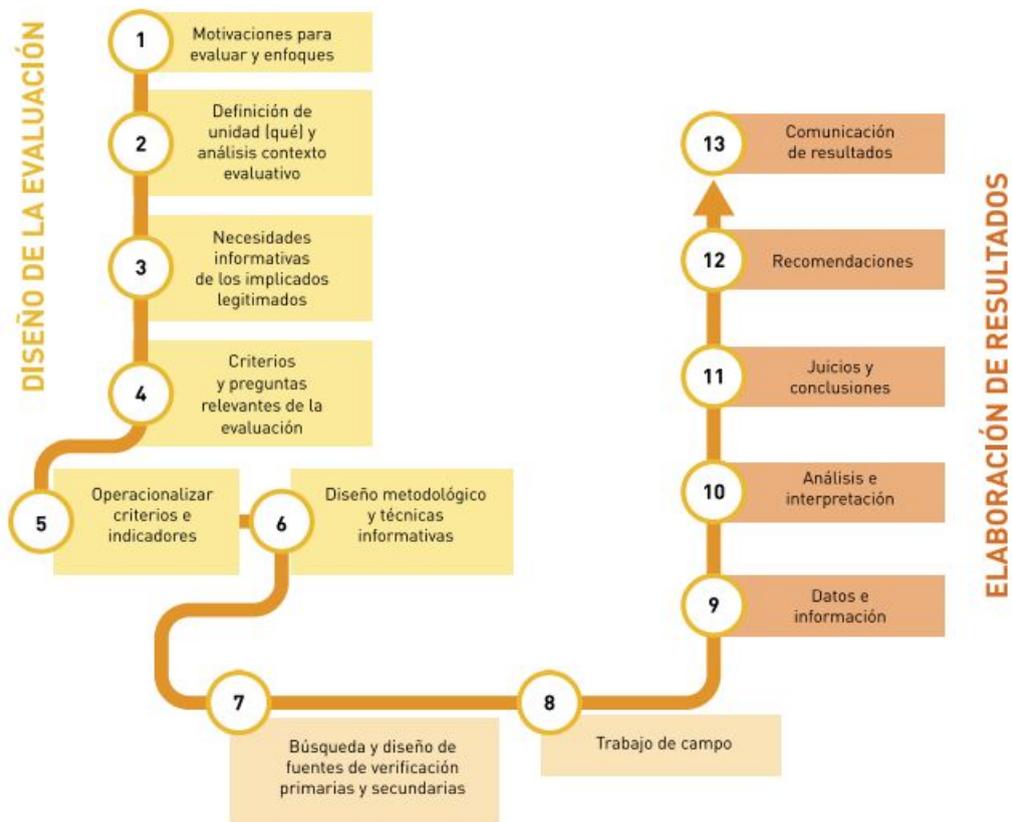


Fuente: MAEC, 2007:39

- **La adecuación en extensión y formato de los productos de difusión y comunicación de resultados a las necesidades y expectativas que las distintas audiencias** tienen en la evaluación, puede facilitar la apropiación de las recomendaciones y resultados de la evaluación.
- Es necesario **definir claramente el papel de cada actor involucrado** en la evaluación y es importante que **exista coherencia entre el alcance y los objetivos de la evaluación y los recursos** con los que se cuenta para llevarla a cabo (equipo humano, tiempo, dinero).

# ITINERARIO DE LA EVALUACIÓN

Pasos a seguir en la evaluación: a continuación mostramos dos esquemas que sirven para resumir las fases, etapas y tareas del proceso evaluativo que hemos seguido.



Fuente: María Bustelo y Juan Andrés Ligero en Fundación Albihar, 2014:31

## El ciclo de la evaluación: un itinerario a recorrer

|   |   |
|---|---|
| <br><b>1</b>   | <b>Fase I: Diseñando la evaluación</b>  |
|   | <b>Etapa 1.</b> Motivación para evaluar: ¿por qué y para qué evaluamos?   |
|   | <b>Etapa 2.</b> Seleccionar y acotar el objeto de la evaluación: ¿qué se va a evaluar?, definir sus objetivos y analizar la evaluabilidad |
|   | 2.1 Selección del objeto: ¿qué va a ser evaluado?   |
|   | 2.2. Identificar a los actores implicados en la intervención  |
|   | 2.3. Constituir el Comité de Seguimiento de la evaluación   |
|   | 2.4 Definición de los objetivos de la evaluación: ¿para qué se evalúa?  |
| 2.5 Acotar el objeto de la evaluación: ¿qué dimensiones del objeto van a ser evaluadas?         |   |
| 2.6 Análisis de evaluabilidad: ¿es posible realizar la evaluación?                              |   |
| <b>Etapa 3.</b> Definir las preguntas de evaluación: ¿Qué desea saber de su intervención?       |   |
| <b>Etapa 4.</b> Elección del tipo de evaluación que va a poner en marcha y presupuesto          |   |
| 4.1 Elección del tipo de evaluación   |   |
| 4.2 Estimación del presupuesto y plazos de la evaluación  |   |
| <b>Etapa 5.</b> ¿Cómo preparar la realización de la evaluación?<br>Redacción de los TdR         |   |
| <b>Etapa 6.</b> Selección del equipo evaluador  |   |
| 6.1 Comité de Selección   |   |
| 6.2 Parámetros de baremación de las propuestas  |   |
| <br><b>2</b> | <b>Fase II: Desarrollando el estudio de evaluación</b>  |
|   | Fomento de la participación, garantía de los flujos de comunicación y supervisión de la calidad del proceso                               |
|   | <b>Etapa 7.</b> Establecer el Plan de Trabajo definitivo  |
|   | <b>Etapa 8.</b> Gestionar el desarrollo del Plan de Trabajo   |
| 8.1. Estudio de gabinete  |   |
| 8.2. Trabajo de campo   |   |
| 8.3. Informe de evaluación  |   |
| <br><b>3</b> | <b>Fase III: Comunicando resultados e incorporando lecciones de la experiencia</b>  |
|   | <b>Etapa 9.</b> Comunicando los resultados de la evaluación   |
|   | 9.1. Identificación de la utilidad esperada por los diferentes actores  |
|   | 9.2. Soportes y canales de comunicación a emplear   |
| <b>Etapa 10.</b> Incorporación de lecciones de la experiencia                                   |   |

Fuente: MAEC, 2007:9

## 1. MOTIVACIONES: ¿POR QUÉ Y PARA QUÉ EVALUAR?

**Quien promueve y gestiona la evaluación:** Mugarik Gabe.

**Objeto de evaluación:** La intervención que será objeto de evaluación es el proyecto titulado “Tipi tapa bagoaz! hacia vidas SOStenibles” financiado a Mugarik Gabe por la AVCD en su convocatoria del FOCAD de 2017 (nº de expediente PRO-2017K3/0012).

**Tipo de evaluación** (en relación a los agentes que le están llevando a cabo y al momento en que se está llevando a cabo): inicialmente se planteó como una evaluación externa final del proyecto. En la práctica está llevándose a cabo con acompañamiento a Mugarik Gabe y se está evaluando a lo largo de la ejecución (tiene por tanto componentes de evaluación mixta y también de evaluación intermedia<sup>1</sup>).

**Justificación y razones (motivos) de la evaluación** (¿por qué se evalúa esta intervención?): es un proyecto depositario del trabajo de la Red de Decrecimiento y Buen Vivir, que comenzó su andadura en 2011 y se considera que es necesario evaluarlo porque no se ha hecho hasta ahora y hay diversas cuestiones sobre las que se quiere reflexionar de cara a tomar decisiones sobre la continuidad de la Red.

**Definir los objetivos generales de la evaluación** (propósito: ¿para qué se evalúa?, ¿qué se quiere saber en términos generales con esta evaluación?): Se evalúa con diferentes propósitos, que se pueden agrupar en los siguientes:

- Favorecer la coordinación y promover la participación: analizar los procesos seguidos por los agentes participantes en la ejecución para extraer aprendizajes colectivos de la experiencia en vistas a futuras acciones, haciendo especial énfasis en los aspectos participativos, en la implicación y articulación de instituciones y colectivos.
- Mejorar la gestión: valorar no solo los resultados, sino todo el proceso, la pertinencia del proyecto, las estrategias usadas, los niveles de participación y satisfacción de los colectivos participantes, la repercusión de la campaña en los medios y redes sociales, etc. de cara a mejorar la gestión de la intervención y de futuras intervenciones.
- Ampliar el aprendizaje y orientar la planificación: analizar y extraer elementos de reflexión y propuestas de mejora en base a los aprendizajes colectivos y los resultados del proyecto, con el fin de retroalimentar el proceso de toma de decisiones y el diseño de acciones futuras y de planificaciones estratégicas, así como para la rendición de cuentas ante la población implicada, los colectivos de la Red y ante el Gobierno Vasco.

---

<sup>1</sup> Al tratarse de evaluaciones de intervenciones en ejecución, las **evaluaciones intermedias** presentan características distintas y, en principio, más limitadas que las de una intervención ya finalizada. Algunas cuestiones a tener en cuenta sobre este tipo de evaluaciones: a) Las evaluaciones intermedias tienen como finalidad general valorar el grado de avance en el cumplimiento de los resultados esperados por la intervención, así como otros aspectos que puedan ser interesantes según el proyecto. Una de las utilidades de las evaluaciones intermedias es que pueden permitir la mejora de la intervención cuando ésta está todavía en marcha; b) En función de los objetivos de cada evaluación intermedia y de la utilidad que busque la ONGD y otros actores implicados, se priorizarán los criterios de evaluación más apropiados, aunque criterios como el impacto serán difícilmente aplicables en este tipo de evaluaciones, su inclusión sería poco realista teniendo en cuenta el momento en el que se evalúa; c) Este tipo de evaluaciones son apropiadas para hacer un énfasis especial en la evaluación de la calidad de los procesos.

**Uso y expectativas de la evaluación** (puntos sobre los que se esperan recomendaciones y el uso –utilidad– que se dará a los resultados de la evaluación): Se espera que la evaluación sirva para poner en valor aprendizajes colectivos y que de ella puedan extraerse aprendizajes y recomendaciones para futuras acciones emprendidas tanto por la red de Decrecimiento y Buen vivir como por Mugarik Gabe. En concreto se esperan recomendaciones relativas a:

- La formulación de futuros proyectos, para mejorar el diseño y la coherencia interna de intervenciones en formulaciones futuras.
- El fortalecimiento de la Red, para mejorar la participación de los colectivos en la Red y su sostenibilidad en el futuro.
- La socialización y difusión de la la campaña Tipi-Tapa Bagoaz!, para aumentar el impacto en medios de comunicación y en redes sociales, así como la puesta en práctica de alternativas a nivel personal y colectivo.
- La acciones de incidencia política, para facilitar y fomentar la implicación de instituciones y colectivos en ellas.

## 2. OBJETO DE LA EVALUACIÓN Y ANTECEDENTES

El proyecto [TIPI-TAPA bagoaz! Hacia vidas SOStenibles](#), se enmarca dentro de un trabajo en red y de articulación que ha sido llevado a cabo desde el año 2010 por un grupo de organizaciones provenientes de colectivos diversos que entienden como una necesidad la búsqueda de alternativas al modelo de desarrollo actual y que, en base a las propuestas de decrecimiento y buen vivir, han articulado sus reivindicaciones y propuestas en torno a cuatro ejes temáticos: cuidados, soberanía alimentaria, relocalización de la economía y modelo energético.

Los colectivos que conforman la Red (entre los cuales hay movimientos sociales, ONGD, redes y sindicatos) son un total de 17 organizaciones de Euskadi y 2 de América Latina, siendo su ámbito territorial principal la Comunidad Autónoma del País Vasco, y concretamente, sus tres capitales. A través del proyecto pretenden realizar un proceso educativo transformador para socializar y difundir el Derecho a las Vidas Sostenibles con el fin de despertar conciencia crítica de la población residente en Euskadi y América Latina, generando debates y prácticas que se encaminan hacia un desarrollo humano, equitativo y sostenible. Los resultados inicialmente previstos son:

1. El **fortalecimiento y dinamización colectiva de la Red de Decrecimiento y Buen Vivir** para ejecutar la Campaña de incidencia política y socialización *TIPI-TAPA bagoaz! Hacia vidas SOStenibles*. Esta campaña es construida entre todas en base a 4 ejes estratégicos (relocalización de la economía, modelo energético, soberanía alimentaria y cuidados) tomando como base las recomendaciones de reparación del Tribunal Simbólico.
2. La **socialización y comunicación de hábitos hacia estilos de Vidas Sostenibles**, que promueva la puesta en práctica de las alternativas a nivel personal y colectivo en el marco de [la campaña Tipi-Tapa Bagoaz! Hacia Vidas Sostenibles](#). Este proceso incluirá en sus comunicaciones el enfoque de género, ecologista, pertinencia cultural y lingüística dirigida a tres colectivos: asociaciones y colectivos aliados, instituciones públicas y sociedad vasca en general.
3. La denuncia de la vulneración de Derechos Humanos implementando **reivindicaciones y propuestas consensuadas en la red previamente mediante investigación y diagnóstico para su reparación** y no repetición de estas violaciones. Se concretará en los 4 ejes, con el personal de las instituciones públicas vascas, construyendo herramientas adecuadas a sus competencias administrativas. Para ello se partirá de las recomendaciones del Tribunal Simbólico por el Derecho a las Vidas Sostenibles.

La lógica de la intervención completa se detalla en la Matriz de Marco Lógico (MML) del proyecto.

### 3. ACTORES IMPLICADOS

Detallamos aquí los actores implicados en la evaluación y cuál ha sido su participación esperada durante el proceso de evaluación, distinguiendo entre unidad gestora, comité de seguimiento y equipo de evaluación:

- **Unidad gestora de la evaluación: Mugarik Gabe.** Ha actuado como mandataria de la evaluación, encargada de validar y supervisar la calidad del proceso, de la contratación del equipo evaluador, de la publicación y difusión de resultados.
- **Comité de seguimiento de la evaluación: Maite Ezquerro Saenz y Xabier Martinez Irurozki.** En él suelen estar representados los grupos de actores más relevantes para la evaluación y al inicio de la evaluación se suele explicitar su rol, cómo será la coordinación con la Unidad gestora de la evaluación y el equipo de evaluación, y la jerarquía en la toma de decisiones. (En este caso está formado únicamente por personas de la unidad gestora, con lo cual quedan fuera otros actores de la Red). Inicialmente estaba Sandra Fernández Cebrián, técnica de Mugarik Gabe que dejó de intervenir en el proyecto en marzo de 2019 y fue sustituida por Xabier.
- **Equipo evaluador: Teresa Sancho Ortega, Unai Villena Camarero, Nines Alquézar Castillo y Vane Calero Blanco.** Desde que se hiciera la oferta a Mugarik Gabe en junio de 2017, ha habido cambios de disponibilidad en Sorkin, Nines Alquézar Castillo formó parte del equipo evaluador hasta noviembre de 2018 y Teresa ha sido la coordinadora del equipo excepto durante su baja de embarazo y permiso de maternidad, marzo - noviembre 2019, periodo en que ha asumido Unai la coordinación.

Además, cabe señalar los **actores implicados en la intervención**, algunos de los cuales han participado también en la evaluación. En el proyecto, además de Mugarik Gabe, han estado involucrados agentes de diferentes tipos con distintos niveles de participación, que se pueden englobar en tres grupos:

- **Organizaciones aliadas diversas**
  - Estratégicas
  - Acompañantes
  - Puntuales
- **Agentes multiplicadores**
  - Instituciones públicas
  - Medios de comunicación
- **Público en general**

En la siguiente imagen se muestra con algo más de detalle la caracterización de esta población y en el **anexo VIII** (análisis de la participación esperada frente a la obtenida) se puede consultar información más detallada acerca de las expectativas de participación y cómo ésta ha sido finalmente.

## 1. Imagen: Caracterización de la población sujeto en la formulación

### Organizaciones diversas, aliadas a distintos niveles

#### Aliadas estratégicas

Mayor nivel de implicación

##### Aliadas de Euskal Herria (11)

REAS Euskadi, Coordinadora de ONGD de Euskadi, Ingeniería Sin Fronteras País Vasco, Economistas Sin Fronteras, ESK, Emaús, Saretuz Sarea, Bizilur, EHNE Bizkaia, Feminismos Desazkundera, Zentuz Kontsumitu

##### Aliadas de Internacionales (2)

Xochilt- AcaIt Nicaragua, El Sector de Mujeres de Guatemala

Organizaciones que junto con Mugarik Gabe forman parte del grupo motor que diseña las actividades, las organiza y las evalúa

#### Aliadas acompañantes

Nive lmedio de implicación

##### Aliadas de Euskal Herria (12)

Calcuta Ondoan, Ximaupila, Ekologistak Martxan, Goiener, Setem Hego Haizea, Bidez Bide, Histeria Kolektiboa, Sos Racismo. Bilgune Feminista, Medeak, Plazandreok, Kazetariion Berdin Sarea.

Colectivos y organizaciones que apoyan la campaña, participando en alguna de sus fases

#### Aliadas puntuales

Bajo nivel de implicación

##### Aliadas de Euskal Herria

Intered Euskadi, MedicusMundi Gipuzkoa, Bilgune Feminista, Medeak, Plazandreok, Sortzen, Kalaka, Kazetariion Berdin Sarea. Revista Pikara, Asamblea de Mujeres de Bizkaia, Feministalde, Calala. Técnicas de igualdad de diferentes ayuntamientos, organizaciones de mujeres (tanto de pueblos como de ciudades) como Argia, Aizan. Las Plataformas Feministas de Bilbao, Donostia y Vitoria-Gasteiz en las que Mugarik Gabe lleva años participando activamente.

Organizaciones que participan de forma puntual en alguna de las actividades y están cercanas a la campaña sin formar parte de su diseño y puesta en marcha o bien aquellas que solicitan información y la participación de mugarik gabe en el marco de su campaña en actividades

### Actoras multiplicadoras

#### Instituciones públicas de Euskadi, en los diferentes niveles territoriales

Parlamento Vasco (Comisión de Derechos Humanos e Igualdad), Ararteko, Emakunde; Diputaciones Forales de los tres Territorios Históricos; Ayuntamientos de las tres capitales, así como de los municipios de los tres herrialdes con quienes se viene trabajando (Hernani, Tolosa, Muskiz, Orduña, Orozko, Arrankudiaga, Arakaldo, Lantarón, Amurrio, Laudio, Artzeniega, Ayala, Okondo), a través de la parte estratégica y de incidencia del Posicionamiento para las Vidas Sostenibles.

#### Medios de comunicación

Aliarnos con los medios para que ejerzan de canales estratégicos para que den a conocer y difundan todos los materiales, audiovisuales y demás contenidos que crearemos mediante la estrategia y campaña de comunicación durante el proceso. También por supuesto pretendemos aliarnos con periodistas para que participen en las actividades y reflexionen sobre su práctica periodística. Invitaremos a Argia, Info7 Irratia, Naiz, Hitzza, Ecuador Etxea y Pikara.

### Público general

Fuente: Elaboración propia en base la formulación del proyecto

## 4. ALCANCE DE LA EVALUACIÓN

El equipo evaluador de Sorkin se ha encargado de llevar a cabo la evaluación del proyecto *TIPI-TAPA Bagoaz!. Hacia vidas SOSostenibles*, desde un **enfoque basado en criterios o criterial, considerando también las dimensiones de la EpTS** (política, intercultural, pedagógica, de géneros y visión sur) que rigen la intervención. El estudio se ha enfocado a los siguientes **aspectos** de la intervención:

- A. **Diseño**, analizando la formulación del proyecto y su matriz de marco lógico.
- B. **Proceso de ejecución y resultados**, analizando diversos aspectos relacionados con la ejecución del proyecto y los resultados alcanzados, poniendo el foco especialmente en las siguientes actividades:
  - a. Fortalecimiento de la Red de Decrecimiento y Buen Vivir: 3 encuentros de la Red por el Derecho a las Vidas Sostenibles, viaje de intercambio de experiencias.
  - b. Socialización de la Campaña Tipi-Tapa Bagoaz: actividades de sensibilización (concurso, teatro-foro), formación (cursos monográficos), difusión a través del blog y medios de comunicación.
  - c. Incidencia política: seminarios con instituciones públicas.
- C. **Temáticas transversales**, analizando cuestiones que tienen relación tanto con el diseño como con la ejecución de la intervención, que hemos dividido en dos bloques:
  - a. Coordinación y fomento de la participación.
  - b. Enfoques/dimensiones de la EpTS.

## 5. RELATORÍA DEL PROCESO DE EVALUACIÓN: FASES Y CALENDARIO

En este apartado presentamos cómo se ha desarrollado el trabajo de la evaluación, así como las actividades y herramientas metodológicas principales que se han empleado.

### PARTE 1: ESTUDIO DE GABINETE

Las principales actividades desarrolladas han sido:

- **Reuniones periódicas** con el comité de seguimiento de la evaluación a fin de coordinar el trabajo de evaluación, preparar la fase de trabajo de campo, recopilar la documentación disponible, consensuar criterios y preguntas de evaluación, y desarrollar las herramientas de forma participada.
- **Análisis de la documentación disponible** relacionada con el proyecto. Se han revisado:
  - Formulación, incluyendo MML
  - Anexos. Destacamos:
    - 3.2.13 Plan de formación
    - [2.8.5 Guía para una comunicación con Equidad de Género](#)
    - 3.2.13: Estrategia de Incidencia Política de la Red
    - 3.2.2 Diagnóstico prioridades, manifiesto de la campaña. Documentos de la puesta en práctica de propuestas y alternativas a nivel individual y colectivo

- II.11.a: Estrategia de Educación para la Transformación Social de MG
    - II.11.a ¿Cómo dices? Guía para una comunicación con Equidad de Género
    - II.11.d Plan de Acción cultura organizacional pro Equidad de género de MG
    - II.11.e Trabajo en Equipo no patriarcal
    - II.11.f Estrategia de género 2016-2020 de MG
  - **Informes de seguimiento intermedios** (primero y segundo), todos los documentos que incluyen anexados (actas de reuniones, encuentros, materiales empleados en las actividades, imágenes, etc)
  - **Informe final.** Este informe no se ha incluido en la evaluación ya que ha sido finalizada sin haberse redactado aún por tener que entregarse al mismo tiempo. No obstante, si se han recopilado los datos de las actividades realizadas en el último periodo, así como los materiales y evaluaciones internas generadas en el mismo.
- **Análisis de otra documentación** de referencia o de contexto.
  - **Estudios de diagnóstico, viabilidad y Líneas de Base relacionados con la intervención**
    - [Documento base \(investigación\): Construyendo en colectivo desde Euskal Herria: Análisis y reivindicaciones para la construcción de una sociedad justa y equitativa basada en estilos de vida sostenibles](#)
    - [Manifiesto de la campaña Tipi-Tapa Bagoaz!](#)
  - **Marco normativo** interno de Mugarik Gabe:
    - Estrategia de Mugarik Gabe 2016-2020 (Anexo 2. 9B\_Plan estratégico de MG 2016-2020)
  - **Otras evaluaciones** previas de otra fase de la intervención o de intervenciones similares
    - Evaluación del Tribunal Popular
  - **Normativa Reguladora de la entidad financiadora** (Gobierno Vasco-AVCD) y documentos de planificación de la cooperación vasca:
    - [Ley 1/2007, de 22 de febrero, de Cooperación para el Desarrollo.](#)
    - [Decreto 34/2007, de 27 de febrero, por el que se regulan las ayudas a proyectos con cargo al Fondo de Cooperación al Desarrollo](#)
    - [Decreto 390/2013, de 23 de julio, de modificación del Decreto por el que se regulan las ayudas a proyectos con cargo al Fondo de Cooperación al Desarrollo](#)
    - [RESOLUCIÓN de 17 de mayo de 2017, del Secretario General de Derechos Humanos, Convivencia y Cooperación, por la que se convocan ayudas a proyectos de cooperación para el desarrollo para el año 2017](#)
    - [III Plan Director de Cooperación para el Desarrollo 2014-2017](#)
    - [IV Plan Director de Cooperación para el Desarrollo 2018-2021](#)
    - [Estrategia Vasca de Educación para la Transformación Social "\(H\)ABIAN 2030"](#)
- **Elaboración y depuración de matrices para cada criterio de evaluación.** En estas matrices se han establecido para cada criterio, los principales subcriterios, preguntas a las que la evaluación debe responder, indicadores y fuentes de verificación. En el siguiente punto se exponen estas matrices.
- **Elaboración de las herramientas** de evaluación que serán utilizadas durante el trabajo de campo. Fundamentalmente, se tratará de: tablas de análisis de formulación y seguimiento,

fichas de observación para los encuentros y actividades, cuestionarios para las reuniones. A lo largo de los anexos de la evaluación se recogen las principales herramientas.

## PARTE 2: TRABAJO DE CAMPO

Las principales actividades realizadas han sido:

- **Entrevistas** con el comité evaluador y algunos de los agentes participantes en el proyecto.
- **Observación directa** en el escenario donde ha tenido lugar el proyecto, valorando los aprendizajes, procesos, logros y otros aspectos que sólo se perciben a través de la observación “in situ”. Se ha dado en:
  - Los tres **Encuentros** de la Red de decrecimiento y Buen vivir
  - Una representación del **teatro-foro**.
  - Asistencia uno de los **cursos monográficos**.
  - Lectura y análisis de las publicaciones en el **blog**
  - Revisión de los impactos en **medios de comunicación y redes** y posterior análisis.
  - Observación de la participación y desarrollo del **concurso artístico**.
  - Participación en la evaluación interna del curso monográfico con el profesorado.
- **Reuniones** de coordinación, seguimiento y devolución de resultados preliminares con las personas asignadas de la organización y/o la red.

Queremos resaltar que en un principio el trabajo de campo iba a ser más extenso y contemplaba entrevistas individuales a más agentes, participación en la evaluación de los seminarios y la realización de un taller de evaluación final en la última fase del proyecto. Todo ello tuvo que cancelarse por la no concesión de la solicitud de prórroga del proyecto, ya que no hubo margen de tiempo para el replanteamiento de estas actividades. Para tratar de contrarrestar la pérdida de esta información se han reforzado el análisis documental y la solicitud de información al comité evaluador. No obstante, hay una parte del proceso (la relacionada con el Resultado 3) que no ha podido evaluarse prácticamente como se irá observando a lo largo de los siguientes apartados de este documento y sus anexos correspondientes.

## PARTE 3: SISTEMATIZACIÓN DE LA INFORMACIÓN, APRENDIZAJES Y SOCIALIZACIÓN

El proceso realizado hasta la fecha ha sido el siguiente:

- **Sistematización** de información recopilada y reunión de primeras valoraciones e impresiones.
- Redacción del **borrador** de informe final.
- Recogida de **aportaciones** al primer borrador, dando los plazos oportunos a Mugarik Gabe.
- Incorporación de las aportaciones recibidas y envío de un **segundo borrador**.
- Revisión del borrador y presentación de la **versión definitiva del informe**.
- **Socialización** de la evaluación El equipo evaluador de Sorkin se compromete a organizar un espacio para socializar los principales hallazgos de la evaluación y sus aprendizajes junto con las personas responsables del proyecto u otras de interés que defina Mugarik Gabe para incidir en todos aspectos que sean de interés para futuras intervenciones por parte de la organización. La relatoría y conclusiones de estos talleres se adjuntarán como anexo al

informe final y todo ello se pondrá a disposición de Mugarik Gabe para su posterior publicación y difusión en los cauces que crea necesarios.

La **coordinación** con Mugarik Gabe y la Red de Decrecimiento y Buen vivir ha consistido en la realización de reuniones presenciales, uso de correo electrónico o vía telefónica.

## CALENDARIO DE TRABAJO

El calendario de trabajo se ha adaptado continuamente a los cambios que han ido surgiendo en la planificación. A continuación presentamos cómo ha sido el trabajo en la práctica

| Años                                    | 2018   |         | 2019   |       |         |         |
|---|--------|---------|--------|-------|---------|---------|
| Periodos                                | JUN-AG | SEP-DIC | EN-MAR | AB-JN | JUL-SEP | OCT-DIC |
| <b>Fase Gabinete</b>                    |        |         |        |       |         |         |
| Reuniones                               | X      | X       | X      |       | X       |         |
| Análisis de documentación inicial       | X      | X       | X      | X     |         |         |
| Análisis de documentación generada      |        |         | X      | X     | X       | X       |
| Elaboración matrices evaluación         | X      | X       | X      | X     | X       |         |
| Elaboración herramientas                | X      | X       | X      | X     | X       |         |
| <b>Fase de trabajo de campo</b>         |        |         |        |       |         |         |
| Realización entrevistas, encuestas,..   |        |         | X      | X     | X       | X       |
| Jornadas de evaluación <b>Anulados</b>  |        |         |        |       |         |         |
| Encuentro 1                             |        | X       |        |       |         |         |
| Encuentro 2                             |        |         | X      |       |         |         |
| Encuentro 3                             |        |         |        | X     |         |         |
| Teatro-foro                             |        |         |        | X     |         |         |
| Curso monográfico (Basauri)             |        |         |        |       | X       |         |
| Curso monográfico (Donosti)             |        |         |        |       | X       |         |
| Comparecencias (4). <b>Anulados</b>     |        |         |        |       |         |         |
| Seminarios. <b>Anulados</b>             |        |         |        |       |         |         |
| Seguimiento Blog y RRSS                 | X      | X       | X      | X     | X       | X       |
| Medios de comunicación                  |        |         | X      | X     | X       | X       |
| Concurso artístico                      |        | X       | X      |       |         |         |
| Reuniones coordinación y seguimiento    |        | X       | X      |       | X       | X       |
| <b>Fase sistematización información</b> |        |         |        |       |         |         |
| Sistematización                         |        |         |        |       | X       | X       |
| Borradores y aportes                    |        |         |        |       |         | X       |
| Informe final                           |        |         |        |       |         | X       |
| Socialización                           |        |         |        |       |         | X       |

## 6. PREGUNTAS, CRITERIOS Y MATRICES DE LA EVALUACIÓN

Los criterios de la evaluación (pertinencia, coherencia, eficacia, participación y sostenibilidad), así como algunas cuestiones y preguntas preliminares relacionadas con cada uno de ellos, que han sido revisadas en la fase de gabinete conjuntamente con las personas responsables del comité de seguimiento de la evaluación del proyecto son las que se presentan en este apartado. A partir de largos listados de cuestiones preliminares hemos definido otras concretas que se analizarán en relación a cada uno de los criterios:

**Pertinencia:** A través de la pertinencia valoraremos la adecuación de los resultados y los objetivos de la intervención en relación a los sujetos y/o colectivos identificados, al contexto/ámbito temático, y a la estrategia de la propia organización. También valoraremos si se contemplan, de manera ajustada con la identificación de las características del contexto, de los sujetos y del sector/temática en la que se pretende intervenir, los mecanismos necesarios para afrontar las necesidades diagnosticadas. Cuestiones que analizaremos en relación a la pertinencia:

- ❖ Definición del público objetivo: Identificación clara del colectivo, grupo o grupos destinatario/s de la intervención.
- ❖ Idoneidad de la propuesta metodológica, ajustada a la situación de los sujetos participantes y del público objetivo.
- ❖ Adecuación de los cambios acontecidos durante el proceso de implementación.

**Coherencia:** A través de la coherencia analizaremos y valoraremos si la estrategia escogida en la intervención es la más adecuada, atendiendo a la consistencia de las líneas estratégicas y de las actividades propuestas a dos niveles, interno y externo<sup>2</sup>. Cuestiones que hemos analizado en relación a la coherencia:

- ❖ Consistencia de la intervención de acuerdo a la lógica actividades-resultados-objetivos.
- ❖ Consistencia de las estrategias y herramientas escogidas, en relación a los sujetos y/o colectivos participantes.
- ❖ Complementariedad con los lineamientos y prioridades de los agentes educativos y movimientos sociales; así como con los requerimientos formativos y educativos de los diferentes escenarios de actuación.

**Eficacia:** A través de la eficacia hemos medido y valorado el grado en que la intervención logra sus metas, entendiendo por estas tanto sus resultados como sus objetivos. Así, mediremos y valoraremos el alcance y el grado de logro de los resultados y de los objetivos, previstos en un periodo temporal concreto. Cuestiones que analizaremos en relación a la eficacia:

---

<sup>2</sup> La **coherencia interna**, hace referencia, por un lado, a la consistencia de la intervención de acuerdo a la lógica actividades-resultados-objetivos; y por otro lado, a la consistencia de las estrategias y herramientas escogidas, en relación a los sujetos y/o colectivos participantes. La **coherencia externa**, por su parte, permite valorar el posicionamiento, más o menos crítico, con las políticas públicas en materia educativa y de desarrollo; con la agenda internacional de desarrollo; con los lineamientos y prioridades de los agentes educativos y movimientos sociales; así como con los requerimientos formativos y educativos de los diferentes escenarios de actuación.

- ❖ Alcance de los indicadores y resultados previstos por la intervención.
- ❖ Implementación de las actividades planificadas en la intervención, así como de aquellas no planificadas pero necesarias para el buen desarrollo de la intervención.

**Participación:** A través del criterio de participación valoraremos si las personas y/o colectivos destinatarios han sido implicados de forma significativa, activa, protagonista y responsable, en las diferentes etapas de la intervención, desde la planificación hasta la evaluación, considerando su incidencia en los distintos procesos de toma de decisiones. Cuestiones que analizaremos en relación a la participación:

- ❖ Si las personas y/o colectivos destinatarios han sido implicados de forma significativa, activa, protagonista y responsable, en las diferentes etapas de la intervención, desde la planificación hasta la evaluación.
- ❖ Incidencia de las personas y/o colectivos participantes en los distintos procesos de toma de decisiones y contribución de la intervención a su fortalecimiento como agentes de transformación social.

**Sostenibilidad:** Con sostenibilidad hacemos referencia al grado en que los efectos positivos, o cambios producidos derivados de la intervención, tienen continuidad una vez finalizada esta. Nos permite valorar si se han puesto en marcha mecanismos, durante la implementación de la intervención, para prever y garantizar la continuidad en el tiempo de los propósitos de la intervención. Cuestiones que analizaremos en relación a la sostenibilidad:

- ❖ Puesta en marcha de mecanismos para prever y garantizar la continuidad en el tiempo de los propósitos de la intervención

## MATRICES DE EVALUACIÓN

A continuación exponemos las matrices en tablas independientes para cada uno de los criterios tal y como se consensuaron durante la evaluación. Cada una incluye cuestiones a analizar (subcriterios), preguntas de evaluación (necesidades informativas), fuentes de información (de quiénes o de dónde se pretendía conseguir la información) y herramientas (cómo se pretendía conseguirla).

Las preguntas que tienen asterisco han sido modificadas con respecto a la propuesta entregada en octubre para que sus respuestas pudiesen adaptarse al mismo modo de respuesta corta que el resto, únicamente se ha cambiado la manera de enunciar dichas preguntas, no su fondo. Algunas de las fuentes y herramientas planteadas no han podido utilizarse debido a los problemas de agenda y disponibilidad que fundamentalmente se generaron al no poder prorrogar el proyecto tal y como se había previsto, ya que los talleres de evaluación y las entrevistas se habían calendarizado para el último semestre. En el análisis completo desarrollado en el **Anexo I** se indican cuáles han sido las que hemos empleado en sustitución detalladamente.

| <b>PERTINENCIA</b><br>(adecuación de los resultados y los objetivos de la intervención en relación a los sujetos y/o colectivos identificados, al contexto/ámbito temático, y a la estrategia de la propia organización) |  |  |   |
|--|--|--|---|
| <b>Cuestiones a analizar</b>   | <b>Preguntas</b>   | <b>Fuentes</b>   | <b>Herramientas</b>   |
| <b>PE.1: Definición del público objetivo. Identificación clara del colectivo, grupo o grupos destinatario/s de la intervención</b>   | Pregunta PE.1.1: ¿Está identificado claramente colectivo, grupo o grupos destinatario/s de la intervención?  | Análisis formulación<br><br>Equipo Técnico Mugarik   | Ficha análisis formulación<br><br>Entrevista  |
| <b>PE.2: Idoneidad de la propuesta metodológica, ajustada a la situación de los sujetos participantes y del público objetivo</b>   | Pregunta PE.2.1: ¿Se hace una descripción clara del sector/ámbito/temática en el que se va a intervenir, explicitando la idoneidad para el desarrollo de la intervención?<br><br>Pregunta PE.2.2: ¿Tiene el mismo valor para los colectivos participantes el desarrollo y cumplimiento del proyecto? ¿La propuesta, responde por igual a necesidades de todas las implicadas?* | Análisis formulación<br><br>Análisis formulación<br><br>Grupo motor Red<br><br>Participantes en actividades<br><br>Aliadas intern. | Ficha análisis formulación<br><br>Ficha análisis formulación<br><br>Encuentros R1<br><br>Evaluaciones<br><br>Ficha análisis formulación |
| <b>PE.3: Adecuación de los cambios acontecidos durante el proceso de implementación</b>  | PE.3.1: ¿En la ejecución del proyecto, han surgido obstáculos o necesidades que no estuvieran contemplados en la formulación y que hayan afectado negativamente a la ejecución del proyecto y al funcionamiento de la Red?*  | Equipo Técnico Mugarik<br><br>Análisis seguimiento   | Entrevista<br><br>Ficha análisis seguimiento<br><br>Encuentros R1   |
|  | PE.3.2: ¿Se han desarrollado acciones correctoras adecuadas para responder a esos obstáculos y a esas necesidades?*  | Grupo motor Red  |   |
|  | PE.3.3: ¿Se han mantenido las prioridades de las personas y organizaciones participantes en la Red desde que se definió el proyecto? ¿Los cambios han afectado negativamente a su desarrollo?, ¿cuáles han podido ser las causas?*   |  |   |

| <b>COHERENCIA</b><br>(adecuación de la estrategia de intervención, consistencia de las líneas estratégicas y de las actividades propuestas) |  |  |  |
|---|--|--|--|
| <b>Cuestiones a analizar</b>  | <b>Preguntas</b>   | <b>Fuente</b>                                    | <b>Herramienta</b>   |
| <b>C.1: Consistencia de la intervención de acuerdo a la lógica actividades-resultados-objetivos</b>   | C.1.1: ¿Se corresponden los problemas identificados con los objetivos propuestos?  | Análisis formulación                             | Ficha análisis formulación                                   |
|   | C.1.2: ¿Existe una relación lógica, clara y consistente entre las actividades, los resultados y los objetivos?   | Análisis seguimiento                             | Ficha análisis seguimiento                                   |
|   | C.1.3: ¿Se ha definido y articulado adecuadamente la estructura de objetivos, resultados, actividades e indicadores de la intervención?  | Equipo Técnico Mugarik                           | Entrevista   |
|   | C.1.4: ¿Ha sido diseñado e implementado un sistema de seguimiento y evaluación adecuado para la ejecución?*  |  |  |
| <b>C.2: Consistencia de las estrategias y herramientas escogidas, en relación a los sujetos y/o colectivos participantes</b>                | C.2.1: ¿Se corresponden las acciones, métodos, enfoques y herramientas previstas en la intervención con los principios y metodologías de la EpTS? ¿Son acordes con la Estrategia vasca de Educación para la Transformación Social (H)abian 2030? | Análisis formulación<br><br>Análisis seguimiento | Ficha análisis formulación<br><br>Ficha análisis seguimiento |
|   | C.2.2: ¿Han sido adecuados los instrumentos empleados para a los sujetos destinatarios de la intervención  | Observación                                      | Observación  |

|  |   |  |   |
|--|---|--|---|
|  | C.2.3: ¿Se han realizado adaptaciones o mejoras metodológicas respecto del diseño inicial del proyecto?   | directa  | actividades R2  |
| <b>C.3: Complementariedad con los lineamientos y prioridades de los agentes educativos y movimientos sociales, así como con los requerimientos formativos y educativos de los diferentes escenarios de actuación</b> | <p>C.3.1: ¿Se fomenta un trabajo continuado y a largo plazo con los grupos participantes y destinatarios?</p> <p>C.3.2: ¿A través del proyecto, se alinean las agendas de las organizaciones participantes en la Red?</p> <p>C.3.3: ¿Se plantean sinergias que se alineen con campañas e iniciativas de movimientos sociales?*</p> <p>C.3.4: ¿Se insertan las acciones formativas y de sensibilización del proyecto en la estrategia de otros agentes educativos?</p> | <p>Análisis formulación</p> <p>Grupo motor Red</p> <p>Equipo Técnico Mugarik</p> | <p>Ficha análisis formulación</p> <p>Encuentros R1*</p> <p>Entrevista</p> |

| <b>EFICACIA</b><br>(grado de cumplimiento de resultados y objetivos)   |   |   |  |
|--|---|---|--|
| <b>Cuestiones a analizar</b>   | <b>Preguntas</b>  | <b>Fuente</b>   | <b>Herramienta</b>   |
| <b>E.1: Alcance de los indicadores y resultados previstos por la intervención</b>                                    | <p>E.1.1: ¿Se han alcanzado el objetivo específico y los resultados previstos? ¿Qué grado de cumplimiento de objetivos y resultados inicialmente previstos ha sido alcanzado?</p> <p>E.1.2: ¿Las estrategias, acciones/actividades y/o protocolos de actuación permitieron un avance en el logro de resultados tal y como estaba previsto? ¿Qué dificultades/obstáculos inicialmente no previstos han influenciado en su consecución?, ¿han sido solventados y cómo?, ¿cómo han afectado al grado de cumplimiento?</p> <p>E.1.3.1: R1.1. ¿Ha contribuido el proyecto al fortalecimiento de la Red de Decrecimiento y Buen vivir? ¿Cómo?</p> <p>E.1.3.1: R1.2. ¿Se ha dinamizado adecuadamente?</p> <p>E.1.3.1: R1.3. ¿Los encuentros han logrado los objetivos que se proponían?</p> <p>E.1.3.1: R1.4. ¿Ha servido el intercambio de experiencias entre colectivos de Centroamérica y la CAE para profundizar en propuestas y buenas prácticas?</p> <p>E.1.3.2: R2.1. ¿Las acciones de comunicación de la Campaña han logrado promover la puesta en práctica de alternativas de hábitos hacia estilos de vida sostenibles a nivel personal y colectivo?</p> <p>E.1.3.2: R2.2. ¿Se ha sensibilizado sobre el Derecho a las Vidas Sostenibles al público objetivo a través de las representaciones de teatro-foro?</p> <p>E.1.3.2: R2.3. ¿Ha logrado el concurso artístico formar y sensibilizar al público objetivo sobre el Derecho a las Vidas Sostenibles?</p> <p>E.1.3.2: R2.4. ¿Han logrado los cursos monográficos formar y sensibilizar al público objetivo sobre el Derecho a las Vidas Sostenibles?</p> <p>E.1.3.3: R3 ¿Las acciones de reivindicación realizadas en el ámbito del proyecto han logrado sensibilizar al personal de las instituciones públicas con las que se viene trabajando?, ¿han logrado incrementar sus capacidades?, ¿han logrado cambios positivos y significativos en sus actitudes respecto al Decrecimiento y Buen Vivir y sus reivindicaciones?</p> | <p>Análisis seguimiento</p> <p>Equipo Técnico Mugarik</p> <p>Equipo Técnico Mugarik Grupo motor Red Participantes en actividades</p> <p>Equipo Técnico Mugarik Análisis evaluaciones Análisis difusión en medios Participantes en actividades</p> <p>Equipo Técnico Mugarik Análisis evaluaciones Participantes en seminarios</p> | <p>Ficha análisis seguimiento</p> <p>Entrevista</p> <p>Entrevista Encuentros R1 Diferentes herramientas **</p> <p>Entrevista Ficha análisis evaluaciones Ficha análisis difusión</p> <p>Entrevista Ficha análisis evaluaciones Diferentes herramientas</p> |
| <b>E.2: Implementación de actividades planificadas en la intervención, así como de aquellas no planificadas pero</b> | <p>E.2.1: ¿Se han implementado todas las actividades tal y como estaban planificadas en el proyecto? ¿Ha habido modificaciones respecto al diseño inicialmente previsto? ¿A qué se han debido?* (se han juntado la E2.1. y la E2.2. para responder juntas porque separado quedaba muy repetitivo)</p> <p>E.2.3: ¿Se han implementado actividades no planificadas pero necesarias para el buen desarrollo del proyecto?</p>  | <p>Análisis seguimiento</p> <p>Equipo Técnico Mugarik Las de E.1</p>  | <p>Ficha análisis seguimiento</p> <p>Entrevista Las de E.1</p>   |

|                                     |  |  |  |
|-------------------------------------|--|--|--|
| necesarias para su buen desarrollo. |  |  |  |
|-------------------------------------|--|--|--|

### PARTICIPACIÓN (nivel de participación de personas y colectivos participantes e incidencia en la toma de decisiones de población)

| Cuestiones a analizar   | Preguntas   | Fuente   | Herramienta                         |
|---|---|--|-------------------------------------|
| <b>PA.1: Implicación de las personas y/o colectivos destinatarios de forma significativa, activa y responsable en las diferentes etapas de la intervención, desde la planificación hasta la evaluación</b>        | PA.1.1: ¿Se han alcanzado los niveles de participación previstos?   | Análisis formulación                                   | Ficha análisis formulación          |
|   | PA.1.2: ¿Han sido eficaces los canales de participación y comunicación establecidos? ¿Cuáles deberán ser fortalecidos en futuras intervenciones?  | Análisis seguimiento                                   | Ficha análisis seguimiento          |
|   | PA.1.3: ¿Existen espacios para reflexionar sobre la identificación, la ejecución, el seguimiento y la evaluación de la intervención, en los cuales participan los distintos agentes involucrados en la misma? | Equipo Técnico Mugarik<br><br>Colectivos participantes | Entrevista<br><br>Taller evaluación |
| <b>PA.2: Incidencia de las personas y/o colectivos participantes en los distintos procesos de toma de decisiones y contribución de la intervención a su fortalecimiento como agentes de transformación social</b> | PA.2.1: ¿El proyecto incluye medidas específicas orientadas al empoderamiento de las personas participantes y los colectivos de la Red, en especial de las mujeres y otras identidades de género?             | Análisis formulación                                   | Ficha análisis formulación          |
|   | PA.2.2: ¿Ha contribuido la intervención a la toma de conciencia por las personas participantes de la realidad, de su capacidad para incidir y transformarla, y de su papel como agentes multiplicadores?      | Análisis seguimiento                                   | Ficha análisis seguimiento          |
|   | PA.2.3: ¿Se han promovido la implicación personal, grupal y/o institucional, así como los espacios de participación y movilización de los diferentes sujetos, grupos destinatarios y grupos participantes?    | Equipo Técnico Mugarik                                 | Entrevista                          |
|   | PA.2.4: ¿Se ha fortalecido a los colectivos y personas del Sur como protagonistas de las intervenciones de sensibilización y EpTS de la intervención?   | Todos los colectivos participantes                     | Taller                              |

### SOSTENIBILIDAD (grado en que los efectos positivos o cambios producidos, derivados de la intervención, tienen continuidad una vez finalizada)

| Cuestiones a analizar  | Preguntas   | Fuente                 | Herramienta                |
|--|---|------------------------|----------------------------|
| <b>S.1: Puesta en marcha de mecanismos para prever y garantizar la continuidad en el tiempo de los propósitos de la intervención</b> | S.1.1: ¿Las poblaciones meta, especialmente los colectivos de la Red, se han apropiado de los aprendizajes colectivos y progresos obtenidos una vez finalizado el proyecto? | Grupo motor Red        | Taller final               |
|  | S.1.2: ¿Se ha dado un fortalecimiento en materia de EpTS, de las personas y/o colectivos participantes en la intervención?  | Análisis formulación   | Ficha análisis formulación |
|  | S.1.3: ¿Existen y/o se han formado de agentes multiplicadores que se mantendrán en el tiempo una vez finalizada la intervención?  | Análisis seguimiento   | Ficha análisis seguimiento |
|  | S.1.4: ¿Se han incorporado actividades que perduren en el tiempo y/o que puedan ser transferidas a otras organizaciones, grupos o instituciones, con posterioridad?         | Equipo Técnico Mugarik | Entrevista                 |
|  | S.1.5: ¿Se han generado espacios para desarrollar capacidades de movilización y participación comunitaria y ciudadana?  |                        |                            |
|  | S.1.6: ¿Ha contribuido el proyecto a mantener y/o promover vínculos con mmss que trabajan la información, denuncia y acción, y que facilitan la participación ciudadana?    |                        |                            |
|  | S.1.7: ¿Ha contribuido el proyecto a la creación de redes que favorezcan el intercambio de experiencias y la expresión de agentes del Sur como impulsores del cambio?       |                        |                            |
|  | S.1.8: ¿Se han dispuesto los mecanismos y procedimientos adecuados por parte de la Red  |                        |                            |

|   |  |  |
|---|--|--|
| para garantizar la disponibilidad de RR necesarios y el desarrollo de capacidades para el mantenimiento de los efectos positivos obtenidos? ¿Qué compromisos han adquirido las organizaciones que conforman la red con su sostenibilidad, una vez finalizada la intervención? |  |  |
|---|--|--|

## 7. ANÁLISIS DE LOS CRITERIOS Y PREGUNTAS DE EVALUACIÓN

El análisis se ha realizado en base a los criterios, subcriterios, preguntas, fuentes y herramientas expuestas en las **matrices de evaluación**.

Se han abordado un total de 47 preguntas (agrupadas en 5 criterios y 11 subcriterios), cuyas respuestas se recogen con la siguiente estructura:

1. **Pregunta:** enunciada cada una de ellas como en de la matriz y catalogadas utilizando la siguiente notación: Criterio.NºSubcriterio.NºPregunta (ejemplo: PE.1.1 indica que es la primera pregunta del primer subcriterio del criterio Pertinencia)
2. **Respuesta:** generalmente enunciada de forma breve, en no más de 3-4 líneas.
3. **Justificación de la respuesta:** consiste en la explicación desarrollada de la respuesta, donde señalamos las evidencias que la sostienen.
4. **Análisis completo en los siguientes documentos:** indica las fuentes de información utilizadas para responder a la pregunta y generalmente conduce a otros anexos en los que se recogen análisis más extensos, realizados a lo largo del proceso de evaluación.

Dado que es un análisis muy extenso y detallado, hemos considerado oportuno extraerlo en su totalidad a un documento aparte denominado **Anexo I: análisis de los criterios y preguntas de evaluación**.

## 8. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

En este apartado presentamos los principales hallazgos del análisis de los criterios y preguntas de evaluación que hemos realizado durante los meses previos.

| PREGUNTAS   | RESPUESTAS   |
|---|--|
| <p><b>PERTINENCIA:</b> adecuación de los resultados y los objetivos de la intervención en relación a los sujetos y/o colectivos identificados, al contexto/ámbito temático, y a la estrategia de la propia organización</p> |  |
| <p><b>PE.1: Definición del público objetivo. Identificación clara del colectivo, grupo o grupos destinatario/s de la intervención</b></p>   |  |
| <p>Pregunta PE.1.1: ¿Está identificado claramente colectivo, grupo o grupos destinatario/s de la intervención?</p>  | <p>Los grupos destinatarios del proyecto se dividen claramente en tres (1.- organizaciones diversas, aliadas a distintos niveles; 2.- actoras multiplicadoras que incluyen instituciones públicas y medios de comunicación 3.- público general) siendo su identificación desigual. Es el tercero de ellos el que menos concreto queda en la formulación y se observan cuestiones a mejorar en relación a la cuantificación de las personas alcanzadas (por ejemplo, incluir una línea de base que contemple a los grupos destinatarios, o clarificar los criterios utilizados para la estimación de las personas alcanzadas en cada uno de ellos tanto de forma directa como indirectamente).</p>  |
| <p><b>PE.2: Idoneidad de la propuesta metodológica, ajustada a la situación de los sujetos participantes y del público objetivo</b></p>   |  |
| <p>Pregunta PE.2.1: ¿Se hace una descripción clara del sector/ámbito/temática en el que se va a intervenir, explicitando la idoneidad para el desarrollo de la intervención?</p>  | <p>El proyecto aborda diversas temáticas (soberanía alimentaria, modelo energético, relocalización de la economía, cuidados) desde una mirada amplia, teniendo en cuenta el contexto global mundial, el contexto en Euskal Herria y visibilizando reivindicaciones políticas así como alternativas desde lo individual y lo colectivo. Se ha realizado una investigación previa sobre los temas que se abordan en el proyecto, que incluye un diagnóstico previo al proyecto del contexto en Euskal Herria. Las temáticas priorizadas en el proyecto son coherentes con las identificadas como prioritarias en la convocatoria, y aborda de alguna manera u otra todas las priorizadas por el Decreto regulador en su artículo 17.1.f). Asimismo, incluye específicamente temáticas relacionadas con la equidad de género en el ámbito de la propuesta y consideramos que se trata de una iniciativa estratégica y oportuna tanto respecto al III Plan Director de Cooperación para el Desarrollo 2014-2017 como a la Estrategia Vasca de Educación para la Transformación Social (H)ABIAN 2030.</p> |
| <p>Pregunta PE.2.2: ¿Tiene el mismo valor para los colectivos participantes el desarrollo y cumplimiento del proyecto? ¿La propuesta, responde por igual a necesidades de todas las implicadas?*</p>                        | <p>El desarrollo y cumplimiento del proyecto no tiene el mismo valor para todas las participantes y se especifican distintos niveles de participación, en función de sus intereses y necesidades: las aliadas estratégicas participan en actividades de todos los resultados con diferentes niveles de implicación, mientras que las actoras multiplicadoras y el público general participan solo en algunos de ellos.</p>   |
| <p>Pregunta PE.2.3: ¿En qué grado es pertinente desde el punto de vista de las dimensiones de la EpTS?</p>  | <p>El proyecto incluye diferentes dimensiones de la EpTS (política, intercultural, pedagógica, de géneros, visión sur) en su estrategia y las incorpora al diagnóstico, objetivos, indicadores, recursos planteados así como a la evaluación. Consideramos que el proyecto es pertinente en un alto grado desde el punto de vista de las dimensiones de la EpTS (en especial en lo que respecta a la dimensión de género y a la dimensión política), siendo los aspectos en que más destacan las estrategias y las metodologías.</p>   |

### PE.3: Adecuación de los cambios acontecidos durante el proceso de implementación

|  |  |
|--|--|
| PE.3.1: ¿En la ejecución del proyecto, han surgido obstáculos o necesidades que no estuvieran contemplados en la formulación y que hayan afectado negativamente a la ejecución del proyecto y al funcionamiento de la Red?*        | Consideramos que el obstáculo que más ha afectado a la implementación del proyecto ha sido la no concesión de la prórroga por parte de la AVCD, ya que a consecuencia de ello no ha habido margen de maniobra para poder ejecutar parte de las actividades. Más allá de este aspecto, consideramos que otro factor ha influido también en buena medida en el desarrollo de los encuentros y de la Campaña: la menor implicación de colectivos y personas de la Red, causada por diversos condicionantes que no se llegaron a identificar en el momento de la formulación y se pusieron de manifiesto en el primer Encuentro. También han surgido algunas dificultades respecto a cómo aterrizar las metodologías planteadas en la formulación con algunos colectivos específicos (especialmente con personas de otras identidades de género), así como dificultades relacionadas con la diversidad cultural o la implicación del voluntariado. Por último, en las acciones de la Campaña y en los seminarios han surgido obstáculos diversos que en general no han influido de forma determinante en su implementación (pueden verse uno por uno en Anexo IV). |
| PE.3.2: ¿Se han desarrollado acciones correctoras adecuadas para responder a esos obstáculos y a esas necesidades?*  | A pesar de que la no concesión de la prórroga al proyecto haya restado margen temporal para establecer algunas acciones correctoras, consideramos que se han aplicado cambios y medidas para corregir la mayoría de obstáculos y necesidades identificadas, lo cual ha favorecido su superación notablemente.  |
| PE.3.3: ¿Se han mantenido las prioridades de las personas y organizaciones participantes en la Red desde que se definió el proyecto? ¿Los cambios han afectado negativamente a su desarrollo?, ¿cuáles han podido ser las causas?* | Hemos identificado múltiples causas (relacionadas con el contexto externo, la evolución de la Red y las organizaciones, disponibilidades a nivel individual de las personas participantes, aspectos de estrategia y funcionamiento interno) que unidas han modificado las prioridades de personas y colectivos desde que se formuló el proyecto, reduciendo la implicación que se había planteado en la formulación. Todo ello ha afectado tanto al planteamiento de las actividades del R1 como a las del R2 y R3 (Campaña y Seminarios de incidencia), resultando que en la práctica se han impulsado desde Mugarik Gabe más que desde la Red, contando con colaboraciones puntuales de algunos colectivos, en mayor o menor grado, según la actividad. No ha sido así en la última actividad de la Campaña, la acción de calle “ante el consumo navideño nos plantamos”, que sí fue organizada conjuntamente por los colectivos activos de la Red, lo cual valoramos como un indicio positivo de que los aspectos debatidos en los encuentros, junto con los cambios en el funcionamiento interno consensuados, están reactivando la Red en cierta medida.  |

**COHERENCIA:** adecuación de la estrategia de intervención, consistencia de las líneas estratégicas y de las actividades propuestas

#### C.1: Consistencia de la intervención de acuerdo a la lógica actividades-resultados-objetivos

|  |   |
|--|---|
| C.1.1: ¿Se corresponden los problemas identificados con los objetivos propuestos?  | Los problemas identificados se corresponden con los objetivos propuestos, aunque si existiera un árbol de problemas y su correspondiente árbol de objetivos, resultaría más fácil y clara la identificación de dicha relación.  |
| C.1.2: ¿Existe una relación lógica, clara y consistente entre las actividades, los resultados y los objetivos? ¿Se ha definido y articulado adecuadamente la estructura de objetivos, resultados, actividades e indicadores de la intervención? <sup>3</sup> | Consideramos que la lógica de medios y fines de la intervención es completa y coherente. En lo que respecta a la lógica vertical consideramos que existe coherencia en la cadena objetivos-resultados-actividades y que existe a su vez coherencia con planificaciones tanto de la propia entidad (MG) como de la entidad financiadora (AVCD). En lo que respecta a la lógica horizontal, consideramos que existe coherencia en la cadena actividades-indicadores-insumos y que existe además coherencia presupuestaria, aunque hemos detectado un punto débil en ciertos indicadores en relación a su claridad y precisión, así como a la posibilidad de ser medidos con las fuentes de verificación propuestas. |

<sup>3</sup> Se han juntado la C.1.2 y la anterior C.1.3 para responder juntas porque separado quedaba muy repetitivo

|  |  |
|--|--|
| C.1.3: ¿Ha sido diseñado e implementado un sistema de seguimiento y evaluación adecuado para la ejecución?*  | En lo que respecta al diseño, consideramos que en la formulación se planteó un sistema de seguimiento y evaluación muy ambicioso en cuanto a la cantidad de trabajo que plantea (además de una evaluación externa, diversas actividades de evaluación interna, sistematización de la información, incorporación de todos los enfoques) y poco concreto en cuanto a algunos aspectos de la evaluación interna como criterios y metodología. En lo que respecta a la implementación, lo más reseñable es que parte de las actividades de evaluación interna (R1.A6, R2.A7, R3.A9) no se han podido llevar a cabo, ya que estaban programadas para realizarse en el último periodo del proyecto y no se ha concedido la prórroga solicitada.  |
| <b>C.2: Consistencia de las estrategias y herramientas escogidas, en relación a los sujetos y/o colectivos participantes</b>   |  |
| C.2.1: ¿Se corresponden las acciones, métodos, enfoques y herramientas previstas con los principios y metodologías de la EpTS? ¿Son acordes con la Estrategia vasca de EpTS (H)abian 2030?                           | Consideramos que se trata de una iniciativa estratégica y oportuna tanto respecto al III Plan Director de Cooperación para el Desarrollo 2014-2017 (teniendo en cuenta las dimensiones, los ámbitos de actuación y agentes vinculados, así como las líneas transversales que éste contempla para la EpTS) como a la Estrategia Vasca de Educación para la Transformación Social "(H)ABIAN 2030" (pues coincide con muchas de las ideas fuerza que la orientan: acompañar sujetos que buscan y construyen alternativas de ciudadanía global sostenible y equitativa, promover y potenciar la incorporación de enfoques político-pedagógicos, promover y potenciar la incorporación del enfoque local-global, promover la corresponsabilidad de todos los agentes, especialmente, de las entidades e instituciones públicas, entre otros). |
| C.2.2: ¿Han sido adecuados los instrumentos empleados para a los sujetos destinatarios de la intervención  | Estimamos que, en general, los instrumentos empleados para trabajar con los colectivos aliados en el R1 han sido adecuados, y también los empleados en el R3. En el caso de algunas actividades de la Campaña, el R2, el no haber definido claramente de antemano la población sujeto a la que iban dirigidas ha repercutido en la posibilidad de que los instrumentos pudieran adaptarse a dicha población. Así, observamos que de haberse definido desde el inicio qué público se quería alcanzar, se podrían haber propuesto mejoras en relación a los instrumentos empleados para buena parte de las actividades de la Campaña.  |
| C.2.3: ¿Se han realizado adaptaciones o mejoras metodológicas respecto del diseño inicial del proyecto?  | A lo largo de la ejecución del proyecto se han ido haciendo mejoras y adaptaciones metodológicas que en general han servido para: adecuarse a las diferencias de disponibilidad e implicación por parte de los colectivos aliados con respecto a lo planteado en la formulación; acotar las actividades que se habían planteado de forma muy genérica o ambiciosa a propuestas más aterrizadas en base al contexto del presente y a las personas y colectivos con interés en participar. Valoramos que la mayoría de esas mejoras y adaptaciones han sido coherentes, consistentes y acordes a las circunstancias.   |
| <b>C.3: Complementariedad con los lineamientos y prioridades de los agentes educativos y movimientos sociales, así como con los requerimientos formativos y educativos de los diferentes escenarios de actuación</b> |  |
| C.3.1: ¿Se fomenta un trabajo continuado y a largo plazo con los grupos participantes y destinatarios?   | Se ha fomentado un trabajo continuado y a largo plazo especialmente con las organizaciones activas dentro de la Red. Con el resto de grupos participantes y destinatarios que se identifican en la formulación, el trabajo ha sido algo más puntual.   |
| C.3.2: ¿A través del proyecto, se alinean las agendas de las organizaciones participantes en la Red?   | El hecho de formar parte de la Red favorece que las organizaciones participantes se mantengan informadas de lo que están haciendo las demás y no dupliquen ciertos trabajos, además de poder unir esfuerzos en acciones concretas. No obstante, al estar los órdenes del día tan apretados, dedicar menos tiempo del inicialmente previsto a los espacios de encuentro y tener las personas participantes disponibilidades muy constreñidas, no siempre se ha conseguido generar espacios para compartir las agendas de las diferentes organizaciones con el tiempo y la profundidad que se requeriría para alinearlas.  |
| C.3.3. ¿Se plantean sinergias que se alineen con campañas e iniciativas de movimientos   | Establecer sinergias con diferentes iniciativas y plataformas es una idea que ha surgido repetidamente en los debates internos de la Red y que además se ha tratado de llevar a cabo durante el proyecto en cierta medida a través de la Campaña, aunque necesitarían de mayor   |

|   |  |
|---|--|
| sociales?*  | concreción y estrategia para que pudieran considerarse sinergias efectivas y con capacidad de incidencia.  |
| C.3.4: ¿Se insertan las acciones formativas y de sensibilización del proyecto en la estrategia de otros agentes educativos? | Esta línea no se trabaja específicamente esta línea dentro del proyecto, aunque si se han procurado algunas colaboraciones con agentes educativos: en parte a través del curso monográfico, que se impartió en los espacios e inserto en la oferta formativa de otros agentes de educación formal (la escuela de empoderamiento de mujeres de Marienea y los cursos de verano de la UPV/EHU); con la organización compartida del teatro foro, con diferentes agentes locales pertenecientes a la educación no formal; en la difusión del concurso audiovisual en centros universitarios. Consideramos, no obstante, que existe mucho potencial de cara a trabajar en esta línea en el futuro, ya que buena parte de la Campaña podría alinearse con el trabajo de diversos agentes educativos. |

## EFICACIA: grado de cumplimiento de objetivos y resultados

### E.1: Alcance de los indicadores y resultados previstos por la intervención

|   |   |
|---|---|
| E.1.1: ¿Se han alcanzado el objetivo específico y los resultados previstos?<br>¿Qué grado de cumplmto de objetivos y resultados inicialmente previstos ha sido alcanzado?   | <b>No podemos valorarlo.</b> Para valorar este aspecto necesitaríamos haber obtenido la valoración por parte de Mugarik Gabe de los indicadores, resultados y objetivos que acompañan al informe final.   |
| E.1.2: ¿Las estrategias, acciones/actividades y/o protocolos de actuación permitieron un avance en el logro de resultados tal y como estaba previsto?<br>¿Qué dificultades inicialmente no previstos han influenciado?, ¿han sido solventados y cómo?, ¿cómo han afectado al grado de cumplimiento? | <b>No podemos valorarlo.</b> Para valorar este aspecto necesitaríamos haber obtenido la valoración por parte de Mugarik Gabe de los indicadores, resultados y objetivos que acompañan al informe final.   |
| <b>E.1.3: Preguntas específicas relacionadas con cada uno de los resultados, a partir de los indicadores de la formulación:</b>   |   |
| E.1.3.1: R1.1. ¿Ha contribuido el proyecto al fortalecimiento de la Red de Decrecimiento y Buen vivir?¿Cómo?  | El trabajo interno realizado en este periodo ha contribuido de forma decisiva al fortalecimiento de la Red de Decrecimiento y Buen Vivir (teniendo en cuenta su situación al inicio del proyecto), aunque consideramos que todavía se requiere mucho trabajo interno para poder asegurar su continuidad en el medio plazo.  |
| E.1.3.1: R1.2. ¿Se ha dinamizado adecuadamente?   | Consideramos que la dinamización de la Red por parte de Mugarik Gabe ha sido notablemente apropiada y ha estado adaptada a las circunstancias, tanto cuando ha sido realizada por el personal técnico de la asociación como cuando se ha externalizado durante los encuentros para garantizar que estos se desarrollasen según lo deseado. No obstante, aún hay aspectos en los que se puede seguir profundizando para favorecer la participación equitativa de colectivos menos presentes. |
| E.1.3.1: R1.3. ¿Los encuentros han logrado los objetivos que se proponían?  | Para estos encuentros se habían definido una serie de objetivos que sólo se han cumplido en parte. Las organizaciones estratégicas activas de la Red han consensuado reconfigurarlos tras valorar un cambio en las prioridades y necesidades de la misma desde el momento en que se había formulado el proyecto y tras los debates que surgieron del primer Encuentro.  |

|  |  |
|--|--|
| <p>E.1.3.1: R1.4. ¿Ha servido el intercambio de experiencias entre colectivos de Centroamérica y la CAE para profundizar en propuestas y buenas prácticas?</p>   | <p>Los insumos obtenidos del intercambio (memoria, coloquio, video) y la participación en otras acciones del proyecto por parte de representantes centroamericanas (desayuno con prensa, curso monográfico) ponen de manifiesto la multitud de propuestas y buenas prácticas compartidas y relacionadas con el trabajo de la Red. Además, la implicación renovada de las personas asistentes al intercambio favorece un efecto multiplicador posterior en las organizaciones participantes. Como puntos a seguir reflexionando en el futuro hemos observado: la huella ecológica de este tipo de viajes, el cumplimiento de los compromisos de difusión adquiridos por las personas participantes tras su realización, así como la concreción de cómo se han volcado o van a volcarse esos aprendizajes en el día a día la Red.</p>  |
| <p>E.1.3.2: R2.1. ¿Las acciones de comunicación de la Campaña han logrado promover la puesta en práctica de alternativas de hábitos hacia estilos de vida sostenibles a nivel personal y colectivo?</p>  | <p>En el análisis de las actividades de la Campaña de comunicación puede observarse cómo ésta se ha centrado en ir más allá de la denuncia y realizar propuestas prácticas para promover hábitos hacia estilos de vida sostenibles. No obstante, consideramos que para lograr que esos mensajes calen en más población y conseguir un mayor compromiso de las personas a quienes les llegan, sería necesario hacer una revisión completa del planteamiento de la comunicación de la Red y de las herramientas que se están empleando, dedicar más recursos a la misma, así como incrementar la coordinación con el resto de actividades de la Red y con los demás colectivos.</p>  |
| <p>E.1.3.2: R2.2. ¿Se ha sensibilizado sobre el Derecho a las Vidas Sostenibles al público objetivo a través de las representaciones de teatro-foro?</p>   | <p>Como observadoras externas consideramos que el teatro-foro transmite claramente qué es el Derecho a las Vidas Sostenibles, cuáles son los ejes de la Campaña y el trabajo que se aborda desde la Red, incluso a personas sin ningún conocimiento previo de esas temáticas. Saber con seguridad si el público ha sido sensibilizado requeriría haber llevado a cabo una evaluación más exhaustiva (con entrevistas o encuestas a las personas asistentes), que no llegamos a realizar por las dificultades logísticas que implicaba.</p>   |
| <p>E.1.3.2: R2.3. ¿Ha logrado el concurso artístico formar y sensibilizar al público objetivo sobre el Derecho a las Vidas Sostenibles?</p>  | <p>Al igual que ocurre con el teatro-foro, saber con seguridad si el concurso artístico ha sensibilizado al público requeriría haber llevado a cabo una evaluación más exhaustiva (con entrevistas o encuestas a las personas que hayan visionado los vídeos), que no llegamos a realizar por las dificultades logísticas que implicaba. Pensamos que los vídeos ganadores son obras que claramente trasladan una visión crítica en torno al consumo navideño y tienen potencial para sensibilizar y promover el Decrecimiento y Buen Vivir. Desde nuestro punto de vista, aunque en las bases del concurso se introduce el Derecho a las Vidas Sostenibles y, por tanto, en la difusión del concurso se ha podido favorecer una mayor comprensión acerca del tema, no se puede afirmar que el Derecho a las VVSS se haya trasladado a los videos presentados de forma lo suficientemente clara como para estimar que han logrado sensibilizar sobre la temática al público.</p> |
| <p>E.1.3.2: R2.4. ¿Han logrado los cursos monográficos formar y sensibilizar al público objetivo sobre el Derecho a las Vidas Sostenibles?</p>   | <p>Estimamos que la metodología, contenidos, estructura y dinamización ha logrado en términos generales la sensibilización y formación del alumnado participante sobre el Derecho a las Vidas Sostenibles.</p>   |
| <p>E.1.3.3: R3 ¿Las acciones de reivindicación han logrado sensibilizar al personal de las instituciones públicas con las que se viene trabajando?, ¿han logrado incrementar sus capacidades?, ¿han logrado cambios positivos y significativos en sus actitudes respecto al Decrecimiento y Buen</p> | <p><b>No podemos valorarlo.</b> Al no concederse la prórroga del proyecto no se ha podido finalizar las actividades del R3. Sólo se ha realizado parte de uno de los seminarios y no pudo llevarse a cabo la evaluación con el personal participante, de modo no podemos asegurar si las personas participantes se sensibilizaron, incrementaron sus capacidades o modificaron sus actitudes. No obstante, hemos valorado la relatoría de la sesión que se realizó y el material creado para acompañar los seminarios y consideramos que, de haberse ejecutado todas las actividades del R3, es muy probable que se hubieran logrado los objetivos propuestos en términos de sensibilización.</p>  |

|                               |  |
|-------------------------------|--|
| Vivir y sus reivindicaciones? |  |
|-------------------------------|--|

**E.2: Implementación de las actividades planificadas en la intervención, así como de aquellas no planificadas pero necesarias para el buen desarrollo de la intervención.**

|  |   |
|--|---|
| E.2.1: ¿Se han implementado todas las actividades tal y como estaban planificadas en el proyecto? ¿Ha habido modificaciones respecto al diseño inicialmente previsto? ¿A qué se han debido?* | Por una parte, hay algunas diferencias reseñables entre cómo se habían planificado ciertas actividades y cómo se llegaron a implementar que consideramos están muy relacionadas con la diferente disponibilidad e implicación de las organizaciones aliadas con respecto a sus compromisos en la formulación (cambio del enfoque de los encuentros, menor participación en la campaña de comunicación e incidencia). Por otra parte, exceptuando el concurso que se decidió redefinir en gran medida, las modificaciones realizadas en las actividades de la Campaña han sido menores, justificadas de cara a mejorar la participación, el alcance o la capacidad de sensibilización. Por último, hay parte de la intervención (evaluación final de la Campaña y buena parte de las actividades del R3) que se atrasó en el tiempo y no pudo llegar a ejecutarse. |
| E.2.3: ¿Se han implementado actividades no planificadas pero necesarias para el buen desarrollo del proyecto?  | Para favorecer la difusión de los aprendizajes obtenidos del viaje de intercambio de experiencias, y dado el replanteamiento de los encuentros, se realizaron dos actividades extra: un coloquio en la librería Louise Michel de Bilbao y la grabación de un programa en Tantaka TV. Además, los colectivos de la Red decidieron impulsar una acción de calle en Navidad de 2019 que se enmarca dentro de la Campaña y que contribuyó a afianzar el trabajo de la Red más allá de sus compromisos con este proyecto o con otras financiadoras externas.   |

**PARTICIPACIÓN: nivel de participación de personas y colectivos participantes e incidencia en la toma de decisiones de población**

**PA.1: Implicación de las personas y/o colectivos destinatarios de forma significativa, activa y responsable en las diferentes etapas de la intervención, desde la planificación hasta la evaluación**

|   |   |
|---|---|
| PA.1.1: ¿Se han alcanzado los niveles de participación previstos?   | Antes de responder a esta pregunta debemos señalar que la formulación presenta algunas debilidades con respecto a la participación prevista y a la cuantificación de la población sujeto (basada en supuestos no demostrables en varios casos), por lo que valorar si se ha cumplido es de entrada difícil. Más allá de este aspecto, en general podemos afirmar que la participación de organizaciones aliadas y personas que forman parte de ellas ha sido menor a la planteada en la formulación, mientras que el alcance de público en general y agentes multiplicadores ha sido mayor del esperado (especialmente el alcance a través de medios de comunicación y redes sociales). |
| PA.1.2: ¿Han sido eficaces los canales de participación y comunicación establecidos? ¿Cuáles deberán ser fortalecidos en futuras intervenciones?                            | Estimamos que los canales empleados para dirigirse a las organizaciones aliadas y agentes multiplicadores han sido adecuados. En lo que respecta a los canales empleados para el público en general, pensamos que han sido menos eficaces por no estar definido a qué segmento de ese público iban dirigidas las acciones. No definir claramente el público objetivo dificulta la posibilidad de establecer los mensajes a trasladar y saber qué canales son los más adecuados para comunicarse o promover su participación.  |
| PA.1.3: ¿Existen espacios para reflexionar sobre la identificación, la ejecución, el seguimiento y la evaluación de la intervención, en los cuales participan los distintos | Sí que existen espacios para la reflexión y están abiertos a que las entidades de la Red puedan participar siempre que lo deseen. No obstante, estimamos que estos espacios no han sido tan numerosos como se habría requerido para lograr amplios consensos o un trabajo coordinado en la identificación, ejecución y evaluación de un proyecto tan ambicioso como este, y ello se ha debido a dos tipos de causas: internas (falta de disponibilidad de tiempo por sobrecargas de trabajo, priorizaciones, no estrategia definida que dificulta la implicación,   |

\* Se han juntado la E2.1. y la E2.2. para responder juntas porque separado quedaba muy repetitivo

|                                   |   |
|-----------------------------------|---|
| agentes involucrados en la misma? | limitaciones del voluntariado) y externas (ritmo y exigencias marcado por el proyecto, no concesión prórrogas). |
|-----------------------------------|---|

**PA.2: Incidencia de las personas y/o colectivos participantes en los distintos procesos de toma de decisiones y contribución de la intervención a su fortalecimiento como agentes de transformación social**

|  |   |
|--|---|
| PA.2.1: ¿El proyecto incluye medidas específicas orientadas al empoderamiento de las personas participantes y los colectivos de la Red, en especial de las mujeres y otras identidades de género?          | El proyecto incorpora numerosas medidas para favorecer el empoderamiento de las personas y organizaciones aliadas, especialmente del voluntariado, así como un considerable número de medidas específicas para promover la participación activa de mujeres que nos parecen adecuadas y bien implementadas en la mayoría de los casos. También consideramos que podrían revisarse algunos aspectos en relación a cómo se pretende incluir medidas adaptadas a la diversidad cultural y que favorezcan la convivencia, ya que buena parte de esas medidas se plantean en la formulación en relación a colectivos que finalmente no han llegado a participar. Además, estimamos que sería necesario concretar más algunos aspectos relativos a las otras identidades de género (definición, diagnóstico, plan) para promover su empoderamiento tal y como se pretende. |
| PA.2.2: ¿Ha contribuido la intervención a la toma de conciencia por las personas participantes de la realidad, de su capacidad para incidir y transformarla, y de su papel como agentes multiplicadores?   | Consideramos que este es uno de los aspectos que se ha querido reforzar más durante el diseño y desarrollo de buena parte de las actividades del proyecto y que en si, las actividades estaban bien enfocadas para lograrlo. Además, las metodologías participativas empleadas por Mugarik Gabe a lo largo de la intervención contribuyen también a emancipar a los sujetos y a que tomen conciencia de su capacidad de transformar la realidad. Sin embargo, no podemos obviar que la implicación menor por parte de los colectivos de la Red y la participación muy reducida de otros colectivos simpatizantes en comparación a la estimada durante la formulación ha reducido esa potencialidad aparente.  |
| PA.2.3: ¿Se han promovido la implicación personal, grupal y/o institucional, así como los espacios de participación y movilización de los diferentes sujetos, grupos destinatarios y grupos participantes? | Hemos observado que a través de las diferentes actividades se ha promovido notablemente la implicación, participación y movilización en los tres niveles diferenciados: personal, grupal e institucional. Asimismo, estimamos que en algunas acciones se ha optado por diseños o medidas generalistas dirigidas a un grupo destinatario tan amplio que no resultaban efectivas ni terminaban de ser suficientes para contribuir a la consecución de algunos de los objetivos marcados en el proyecto (por ejemplo, atraer la participación de personas de otras identidades de género).   |
| PA.2.4: ¿Se ha fortalecido a los colectivos y personas del Sur como protagonistas de las intervenciones de sensibilización y EpTS de la intervención?  | Dentro del proyecto se han diseñado diversas acciones en las que las dos organizaciones centroamericanas que están en la Red, Xochilt Acalt y Sector de Mujeres, han tenido la posibilidad de participar activamente. Consideramos que durante el proyecto han tenido un papel esencial en parte de las acciones realizadas, e incluso en las actividades donde no han participado se han incorporado aspectos en los enfoques, contenidos y materiales que transmiten una imagen de las personas y colectivos del Sur global como personas activas y sujetos políticos defensores de sus derechos. A su vez, consideramos conveniente seguir trabajando en favorecer cauces de participación para que estos colectivos puedan fortalecerse gracias a su participación en futuras intervenciones.   |

**SOSTENIBILIDAD:** grado en que los efectos positivos o cambios producidos, derivados de la intervención, tienen continuidad una vez finalizada

**S.1: Puesta en marcha de mecanismos para prever y garantizar la continuidad en el tiempo de propósitos de intervención**

|   |   |
|---|---|
| S.1.1: ¿Las poblaciones meta, especialmente los colectivos de la Red, se han apropiado de los | Aunque en el proyecto estaban previstos diferentes instrumentos para lograr esta apropiación, en la práctica no se han conseguido implementar algunos de ellos, principalmente debido a la no concesión de la prórroga para la ejecución del proyecto. Así, la denegación de la prórroga ha impedido realizar varias de las acciones planificadas para la |
|---|---|

|   |  |
|---|--|
| aprendizajes colectivos y progresos obtenidos una vez finalizado el proyecto?   | sistematización y la evaluación que hubiesen favorecido la apropiación de los colectivos; a su vez, otro hecho que ha frenado esa apropiación ha sido la menor implicación de las organizaciones pertenecientes a la Red respecto a lo planteado en la formulación.  |
| S.1.2: ¿Se ha dado un fortalecimiento en materia de EpTS, de las personas y/o colectivos participantes en la intervención?  | Consideramos que quienes más se han podido fortalecer en materia de EpTS, gracias a la importancia otorgada al aprendizaje continuo en el marco de la intervención, son los colectivos de la Red (en especial los que han participado en la impartición del curso monográfico, el intercambio de experiencias y la propia MG como coordinadora de las actividades).  |
| S.1.3: ¿Existen y/o se han formado de agentes multiplicadores que se mantendrán en el tiempo una vez finalizada la intervención?  | Los colectivos que continúan activos en la Red se han comprometido en el tiempo y continúan organizando acciones, y también hay otros agentes multiplicadores formados en torno a la Red, fundamentalmente el alumnado del curso monográfico.  |
| S.1.4: ¿Se han incorporado actividades que perduren en el tiempo y/o que puedan ser transferidas a otras organizaciones, grupos o instituciones, con posterioridad?                                     | Consideramos que varias actividades, materiales y aprendizajes del proyecto pueden perdurar en el tiempo y/o ser transferidos parcial o completamente, teniendo en cuenta algunas cuestiones para sacarles el máximo provecho (implementar las propuestas de mejora que han surgido de las diferentes evaluaciones, sistematizar los aprendizajes para colectivizarlos). Sin embargo, hay que tener en cuenta que la mayoría de ellas son perdurables solamente si existe una financiación pública que las respalde. |
| S.1.5: ¿Se han generado espacios para desarrollar capacidades de movilización y participación comunitaria y ciudadana?  | Consideramos que se han generado espacios para desarrollar capacidades de movilización y participación comunitaria y ciudadana, aunque su grado de incidencia dependerá en gran medida de que las organizaciones activas de la Red continúen su proceso de reflexión y fortalecimiento.  |
| S.1.6: ¿Ha contribuido el proyecto a mantener y/o promover vínculos con movimientos sociales que trabajan la información, denuncia y acción, y que facilitan la participación ciudadana?                | Valoramos que el proyecto ha contribuido moderadamente a mantener y promover vínculos con movimientos sociales, así como que podría haberse incidido más en potenciar relaciones y sinergias, teniendo en cuenta los grandes vínculos teóricos que existen con el movimiento campesino, feminista, ecologista o sindical y que muchas de las acciones que realiza la Red se alinean con las reivindicaciones de estos movimientos.   |
| S.1.7: ¿Ha contribuido el proyecto a la creación de redes que favorezcan el intercambio de experiencias y la expresión de agentes del Sur como impulsores del cambio?                                   | Las dos organizaciones del Sur Global presentes en la Red (Xochilt Acalt y Sector de Mujeres de Guatemala) han tenido la posibilidad formal de participar en los espacios de coordinación de la misma y de hacer sus aportes aunque en la práctica no lo han llegado a hacer. Además de eso, en diversas acciones de la intervención se han promovido el intercambio de experiencias Sur-Norte y a la expresión de agentes del Sur como impulsoras del cambio.   |
| S.1.8: ¿Se han dispuesto mecanismos y procedimientos adecuados por parte de la Red para garantizar la disponibilidad de recursos necesarios y el desarrollo de capacidades para el mantenimiento de los | Los colectivos activos del grupo motor (MG, BZ, ESF, ESK e ISF) han acordado dar continuidad a la actividad de la Red y han planteado que el curso 2019-2020 será un periodo de transición hacia una nueva forma de funcionar (estableciendo un calendario y coordinación mediante reuniones bimensuales y dinamización compartida) sin contar de momento con financiación externa pública ni un plan de acción definido.  |

|  |  |
|--|--|
| efectos positivos obtenidos? ¿Qué compromisos han adquirido las organizaciones que conforman la red con su sostenibilidad, una vez finalizada la intervención? |  |
|--|--|

\* Las preguntas que tienen asterisco han sido modificadas con respecto a la propuesta entregada en octubre para que sus respuestas pudiesen adaptarse al mismo modo de respuesta corta que el resto, únicamente se ha cambiado la manera de enunciar dichas preguntas, no su fondo.

## 9. CONCLUSIONES

Antes de entrar de lleno a las conclusiones extraídas de la evaluación del proyecto, creemos oportuno señalar algunas cuestiones identificadas (obstáculos, amenazas y limitantes externos) que escapan al control de Mugarik Gabe y que sin embargo han podido condicionar el desarrollo de la intervención. Las dos primeras son generales y tienen que ver con aspectos que afectan en cualquier intervención a la mayoría de las ONGD que trabajan en el ámbito de la EpTS, mientras que las cinco siguientes son concretas, relativas a la intervención evaluada, relacionadas con diversos factores.

- El **trabajo por proyectos** que llevan a cabo las ONGD, dependiente fuertemente del sistema de subvenciones y de los condicionantes marcados por las instituciones financiadoras, constriñe los procesos en el seno de organizaciones y movimientos sociales. Los tiempos y exigencias de profesionalización que requiere esta forma de trabajo afectan a cuestiones como los ritmos y la posibilidad de implicación de las personas voluntarias, generando una serie de limitantes y efectos perjudiciales para las entidades sociales que trabajan en el ámbito de EpTS.
- Los **baremos de las convocatorias y exigencias** derivadas de las políticas y planes de las instituciones públicas que financian los proyectos hacen que las organizaciones se deban amoldar a la hora de realizar las solicitudes, tratando de cumplir el máximo número posible de criterios de selección aplicables, con el objetivo de ganar en la competencia competitiva. Ello puede llevar a incluir en las formulaciones cuestiones teóricas (relacionadas con temáticas transversales, dimensiones de la EpTS, metodologías, evaluación...) que no están suficientemente integradas en el quehacer de las organizaciones, condicionar los tipos de actividades propuestas o la población sujeto priorizada, así como a forzar alianzas o colaboraciones que posteriormente, en la ejecución de las intervenciones, son difíciles de materializar.
- **Cambio del contexto político** (mundial, estatal y en Euskal Herria) **y de la visión que la sociedad tiene sobre el Decrecimiento y el Buen Vivir** desde que se creara la Red. La Red se creó durante la crisis económica surgida en el 2008, en un momento en el que la movilización social era muy alta (15M, mareas ciudadanas...) y su trabajo actual es una continuación de aquello, a pesar de que parte de sus demandas ya han sido recogidas por partidos políticos y que otra parte han perdido fuerza o se han ido reorientando en función de los cambios en el contexto socioeconómico sucedidos posteriormente.
- En los últimos años, y en particular desde que se formulara el proyecto en 2017 hasta que se ejecutara en el periodo 2018-2020, se han dado **cambios en las prioridades o**

**funcionamiento de algunas de las organizaciones** pertenecientes a la Red (EHNE Bizkaia, REAS, Ekologistak Martxan, CONGDE, Desazkundera Feminismos, Bizilur...) que han influido en su vinculación a la Red y/o su dedicación al proyecto: algunas de ellas han dejado de participar en la Red y otras no han podido participar en las actividades del proyecto el grado previsto. Consideramos también que el hecho de que la identificación del proyecto coincidiese con el momento en el que se estaba realizando una actividad tan ambiciosa y absorbente como el Tribunal Popular, pudo influir en que las organizaciones no dedicasen suficiente tiempo en ese momento a reflexionar sobre si el proyecto estaba plasmando sus prioridades.

- **Violencia en Guatemala y Nicaragua.** La participación en la Red y en el proyecto de las 2 aliadas internacionales de América Latina, Sector de Mujeres de Guatemala y Xochilt Acalt de Nicaragua, se ha visto constreñida por las situaciones de violencia estructural que viven estos países y que sufren las propias organizaciones. En el caso de la segunda de ellas, sobre todo por la situación de crisis desatada en abril de 2018 en Nicaragua, en la que se agravaron la violencia y la represión policial tras las protestas contra el gobierno.
- También ha habido **variaciones sustanciales dentro del equipo de trabajo** de Mugarik Gabe, entre el que formuló el proyecto y el que ha coordinado su ejecución, y de las personas responsables o más activas de la Red **debido a circunstancias personales** (tales como maternidades, cambios de domicilio, cambios de situación laboral), produciéndose una rotación de personal técnico y cambio en las implicaciones de algunas personas, que han disminuido su participación en las actividades de la Red durante este periodo y ha influido en que haya habido variaciones en cómo se ha enfocado la ejecución con respecto a lo formulado.
- **Climatología y otras variables** que influyen en la asistencia. Existen aspectos que influyen en la gente que pueda participar en una acción, como el clima en una actividad que se da en la calle, la comunicación interna de las organizaciones con las que nos aliamos, la disponibilidad final de las personas que se matriculan en un curso, etc. que no controlables de las actividades realizadas y que pueden determinar en bastante medida los resultados.
- La **no concesión de la prórroga para la ejecución del proyecto** por parte de la AVCD, que en el año 2019 no concedió ninguna prórroga a proyectos de EpTS, ha impedido que se pudieran realizar varias de las actividades del Resultado 3 (de las 9 actividades previstas en este resultado, únicamente se llegaron a ejecutar dos completas y dos parcialmente) y ha obligado a reducir el alcance de la actividad R2A8 que pretendía la evaluación, por parte de los colectivos de la Red, de las actividades de sensibilización y formación llevadas a cabo durante el proyecto en el marco Campaña Tipi Tapa Bagoaz!, así como de su estrategia de comunicación.

A partir de aquí, exponemos los principales hallazgos de la evaluación a modo de conclusiones, divididas en tres bloques:

- **Conclusiones relativas al diseño de la intervención:** en este primer bloque hemos tenido en cuenta cuestiones como la pertinencia de las temáticas tratadas, el alineamiento de la intervención con los planes y estrategias vigentes, la lógica de intervención, la definición de la población sujeto, la estimación de la participación prevista.
- **Conclusiones relativas al proceso de ejecución y los resultados de la intervención:** en este segundo bloque hemos considerando por separado cuestiones relativas a cada uno de los tres resultados de la intervención: el fortalecimiento de la Red de Decrecimiento y el Buen Vivir, la Campaña Tipi Tapa Bagoaz!, y la incidencia política a través del trabajo con instituciones públicas.

- **Conclusiones relativas a temáticas transversales:** en este tercer y último bloque hemos considerado algunas cuestiones que tienen relación tanto con el diseño como con la ejecución de la intervención, considerando por un lado cuestiones relativas a la coordinación y fomento de la participación, y por otro cuestiones relativas a los enfoques/dimensiones de la EpTS.

El listado de conclusiones que presentamos para cada una de esas cuestiones se divide en dos: primero hemos resumido las que consideramos representan los puntos fuertes, y después los que a nuestro juicio serían aspectos a mejorar. Las recomendaciones del apartado posterior irán orientadas a aprovechar esos puntos fuertes y mejorar esos aspectos.

## CONCLUSIONES RELATIVAS AL DISEÑO DE LA INTERVENCIÓN

### DISEÑO (FORMULACIÓN)

#### PUNTOS FUERTES

- ❑ **Trabajo continuado, depositario de una estrategia con gran recorrido, con experiencia de base amplia.** Es un proyecto que da continuidad a un proceso iniciado en 2010, que ha ido ampliándose y dando como fruto numerosas actividades de sensibilización, incidencia e investigación. Aborda diversas temáticas que engloba en lo que denomina el Derecho a las Vidas Sostenibles (soberanía alimentaria, modelo energético, relocalización de la economía, cuidados) desde una mirada amplia, teniendo en cuenta el contexto global mundial, el contexto en Euskal Herria y visibilizando reivindicaciones políticas así como alternativas desde lo individual y lo colectivo. Se inserta además de manera muy sólida y coherente en el trabajo de la asociación que lo coordina, Mugarik Gabe, que apuesta por las vidas sostenibles y equitativas (e incluso tiene un posicionamiento al respecto), e integra objetivos relacionados en su planificación estratégica y en su estrategia de educación.
- ❑ **Interés y pertinencia de las temáticas priorizadas en el proyecto, coherentes con las identificadas como prioritarias en la convocatoria,** y que tocan de alguna manera u otra todas las temáticas priorizadas por el Decreto regulador en su artículo 17.1.f), relacionadas con: el desarrollo humano sostenible, la globalización, el fortalecimiento democrático y la transversalidad. Consideramos que la intervención integra de forma crítica la cuestión de la pobreza, la desigualdad entre mujeres y hombres y la injusticia social; incide tanto en los aspectos críticos de la globalización (impacto en la economía, el consumo, la salud, la educación y los Derechos Humanos) como en su vertiente positiva (redes de solidaridad, movimientos sociales a nivel mundial y alternativas); fomenta la participación y movilización social, ciudadanía y derechos sociales; propone llevar a la práctica actividades educativas que promueven la justicia y la solidaridad.
- ❑ **Alineamiento con el III Plan Director de Cooperación para el Desarrollo 2014-2017 de la AVCD y la Estrategia Vasca de Educación para la Transformación Social “(H)ABIAN 2030”.** Teniendo en cuenta las dimensiones, los ámbitos de actuación y agentes vinculados, así como las líneas transversales que el III Plan Director de Cooperación para el Desarrollo 2014-2017 contempla para la EpTS, podemos afirmar que el proyecto es una iniciativa muy

oportuna. Y que también lo es respecto a la Estrategia Vasca de Educación para la Transformación Social “(H)ABIAN 2030”, pues plantea acompañar sujetos que buscan y construyen alternativas de ciudadanía global sostenible y equitativa, incorpora diversos enfoques de la EpTS (político-pedagógico, de derechos, local-global), promueve la corresponsabilidad de diferentes agentes (especialmente, de las entidades e instituciones públicas) y se basa en el aprendizaje continuo.

- ❑ **Lógica de la intervención completa y coherente.** En lo que respecta a la lógica vertical, consideramos que existe coherencia en la cadena objetivos-resultados-actividades y que existe a su vez coherencia con planificaciones tanto de la propia entidad (Plan estratégico y Estrategia de educación 2016-2020 de MG) como de la entidad financiadora (III PD de Cooperación para el Desarrollo 2014-2017 y Estrategia Vasca de Educación para la Transformación Social de la AVCD). En lo que respecta a la lógica horizontal, también consideramos que existe coherencia en la cadena actividades-indicadores-insumos y que existe además coherencia presupuestaria (equilibrio entre partidas, uso de recursos de economía social y solidaria, no alta dependencia de consultorías externas).

## ASPECTOS A MEJORAR

- ❑ **Caracterización, cuantificación y desglose por sexos de la población sujeto.** La caracterización de la población sujeto (con tres grupos destinatarios, algunos de los cuales se dividen a su vez en subgrupos) resulta compleja y desigual: en un extremo tenemos las organizaciones aliadas entre las que se hace distinción por diferentes niveles de implicación, y en el otro el público general, considerado un grupo homogéneo, sin ningún tipo de segmentación. La estimación de las personas alcanzadas por la intervención presenta también ciertas carencias o puntos débiles: ausencia de línea de base, algunas incoherencias en los cálculos de participantes y estimaciones basadas en supuestos no demostrables, así como falta de claridad al considerar a las personas alcanzadas de forma directa e indirecta. Asimismo, en la formulación no se explicita el desglose por sexo de todos los grupos que conforman la población sujeto, y no se explican con claridad suficiente los criterios para considerar a personas de otros géneros.
- ❑ **Sistema de indicadores.** El sistema de indicadores de la intervención presenta ciertas lagunas o puntos débiles que pueden dificultar el seguimiento y la posibilidad de medir el grado de consecución del objetivo específico y el logro de los resultados. Entre las carencias detectadas destacan la ausencia de líneas de base, la escasa cantidad de indicadores de impacto, algunos indicadores enunciados de manera poco clara y precisa, así como algunas fuentes de verificación propuestas, que escasamente permiten dar respuesta a lo que se pretende medir, dando como resultado indicadores difícilmente verificables.
- ❑ **Acciones de seguimiento y evaluación interna.** Además de actividades de evaluación concretas para cada uno de los resultados (R1.A7, R2.A8, R3.A9) y los Términos de Referencia de una evaluación externa, en la formulación se incluye un planteamiento relativo al seguimiento y a la evaluación interna que consideramos muy ambicioso en relación a algunos aspectos (seguimiento continuo con las aliadas estratégicas, evaluación interna a tres niveles, incorporación de todos los enfoques, gran cantidad de reuniones y actas) a la vez que poco claro o específico en relación a otros (no se define qué criterios se van a utilizar, no se

plantean espacios para definir cuándo se va a hacer, ni hitos del proceso evaluativo a lo largo del proyecto, no se plantea la relación que tendrá con las actividades de evaluación del proyecto ni con la evaluación externa).

- ❑ **Complejidad resultante de integrar enfoques y dimensiones.** El haber incorporado múltiples enfoques, tratando de tener en cuenta y transversalizar varias dimensiones, da como resultado un planteamiento teórico que puede resultar difícil de implementar en la práctica y algunas cuestiones corren el riesgo de quedarse en declaraciones de intenciones. Además de muchos puntos fuertes, también hemos detectado algunos puntos débiles en relación a la inclusión de los enfoques/dimensiones de la EpTS en la formulación del proyecto. Se detallan todos ellos más adelante en este mismo documento, dentro del apartado dedicado a las temáticas transversales.

## CONCLUSIONES RELATIVAS AL PROCESO DE EJECUCIÓN Y LOS RESULTADOS DE LA INTERVENCIÓN

### FORTALECIMIENTO DE LA RED

#### PUNTOS FUERTES

- ❑ **Implicación y compromiso para dar continuidad a la Red.** Son 6 las organizaciones que han participado durante todo el proceso de reflexión (Mugarik Gabe, Sindicato ESK, Bizilur, Economistas Sin Fronteras, Saretuz e Ingeniería Sin Fronteras), y una la que lo ha hecho de forma discontinua (Desazkunde Feminismos), consensuando las decisiones tomadas en este periodo, y manteniendo los acuerdos y actividades una vez finalizada la intervención.
- ❑ **Avance en debates sobre estrategia y funcionamiento de la Red.** Se han reservado momentos y espacios para reflexionar acerca de diversos aspectos relacionados tanto con su estrategia (objetivos, misión, tipo de red que es y acciones que debería emprender) como con su modo de funcionamiento (no dependencia de financiación externa, dinamización, reuniones de coordinación). Esta nueva etapa (etapa actual, finalizada la financiación externa), se presenta como una oportunidad y reto para recuperar energías, decrecer, frenar inercias, evaluar lo realizado hasta el momento y para proponer y experimentar nuevas formas de coordinación y funcionamiento sin las presiones y ritmos que impone la financiación externa, aunque asumiendo que para avanzar es necesario que las organizaciones le dediquen tiempo suficiente y de calidad.
- ❑ **Cercanía, confianza y cohesión de grupo.** Entre las personas representantes y las organizaciones activas de la Red se dan estos ingredientes que favorecen la motivación y el sentimiento de pertenencia. Ello también es fruto de las buenas prácticas que se han desarrollado a lo largo de la intervención como dedicar espacios a poner en valor el trabajo realizado, evitar desgastes y presiones externas bajando el ritmo, crear momentos para relacionarnos y compartir de manera más informal, tener siempre presentes los cuidados, el

trato equitativo y el respeto a la diversidad, promover el consenso, o prestar especial atención a la comunicación interna.

- ❑ **Conocimientos, recursos, experiencia.** La Red cuenta con años de trayectoria que han generado insumos con un enorme potencial para favorecer el desarrollo de estrategias futuras. Al mismo tiempo, la diversidad y abundancia que conforman los colectivos que la componen incrementa esas posibilidades, tanto en cuanto a los ejes de trabajo (cuidados, soberanía energética, soberanía alimentaria, relocalización de la economía), como a los diferentes enfoques (feminismo, diversidad cultural, visión sur, etc.) o al tipo de colectivo (sindicatos, organizaciones sociales, ONGD). A su vez, las aliadas internacionales han enriquecido las propuestas y buenas prácticas de la Red durante la Campaña, profundizando en visiones indígenas y el Buen Vivir para transformar el imaginario colectivo sobre el Sur global de las organizaciones participantes. Ello favorece que en este momento de transición la Red pueda tener un papel más de contenedora y de difusión que de creadora de nuevos contenidos, aunque eso podrá modificarse una vez se desarrollen los debates internos pertinentes, ya que se coincide en que es necesario hacer y crear para seguir teniendo sentido como Red.
  
- ❑ **Dinamización externa y metodologías específicas en los espacios de encuentro y reflexión** han sido claves para poder abordar constructivamente aspectos que inciden de forma trascendental en el futuro de la Red, y avanzar en la toma de decisiones consensuadas. Dentro de estos ha sido un acierto revisar el trabajo realizado hasta la fecha (permitiendo valorar los logros y celebrarlos, reconociendo su mérito y motivando) y tratar de compartir agendas y mantener informadas a las organizaciones participantes de lo que están haciendo las otras (para no duplicar ciertos trabajos, además de poder unir esfuerzos en acciones concretas).

## ASPECTOS A MEJORAR

- ❑ **Debates y consensos pendientes: estrategia y funcionamiento interno.** Todavía hay una serie de aspectos identificados en el tercer Encuentro que requieren ser abordados en los próximos meses de cara a que la continuidad de la Red sea sostenible en el tiempo. Se trata tanto de aspectos relacionados con el funcionamiento interno que no se han llegado a concretar, como de aspectos relacionados con la mirada estratégica que debería tener la Red a medio plazo, los cuales comprenden cuestiones como las acciones a impulsar y la orientación de la comunicación externa.
  
- ❑ **Baja participación de colectivos menos activos de la Red.** A través de la presente evaluación se han identificado algunos de los motivos que han influido en este aspecto, que en algunos casos responden a cambios sucedidos en las propias organizaciones y personas, pero que en otros parecen haber estado ligados a la propia estrategia y funcionamiento de la Red. Han quedado pendientes los análisis ni propuestas encaminadas a revertir esta situación, ya sea para promover su continuidad y participación o bien para favorecer su salida de manera ordenada.
  
- ❑ **Disponibilidades y dedicaciones menores a las esperadas.** Ya sea por cambios en las prioridades de las organizaciones, por modificación en las circunstancias de las participantes, o por dificultades para compaginar y conciliar con otras responsabilidades, especialmente por

parte de personas con mayores cargas, residentes en otros territorios o voluntarias, los tiempos dedicados y la cantidad de participantes han sido menores de lo que se había planificado. Esto ha influido, por una parte, en los resultados de la intervención, tanto en el avance de los debates a nivel interno como en el desarrollo de la Campaña de comunicación e incidencia; y por otra, en que los momentos para la identificación, ejecución y seguimiento hayan sido menos numerosos y menos fluidos de lo planificado. Todo ello, finalmente, ha hecho que la coordinación, dinamización y liderazgo de las acciones programadas en el proyecto recaiga principalmente en Mugarik Gabe.

- ❑ **Falta de momentos para la capacitación y la apropiación de aprendizajes.** Consideramos que la intervención tiene sin duda como referencia el aprendizaje continuo (ya desde su propia concepción, pues la Campaña y el accionar de la Red actualmente se basan en los aprendizajes de fases anteriores) y a lo largo de su ejecución, además de realizar memorias de algunas de las actividades para compartir entre las organizaciones de la Red, también se han difundido al exterior las experiencias vivenciadas en varias de las actividades, todo ello con el objetivo de poner en valor los aprendizajes identificados. Sin embargo, consideramos que dentro de la Red en general no se ha dedicado tanto tiempo y espacio como merecerían a la formación, sistematización de aprendizajes y experiencias o evaluación de procesos y resultados, lo cual influye en que haya aspectos técnicos que aún necesitan ser reforzados y también dificulta la apropiación de aprendizajes por parte de algunos colectivos y buena parte de su base social.

## CAMPAÑA TIPI TAPA BAGOAZ

### PUNTOS FUERTES

- ❑ **Fomento de hábitos individuales y colectivos que promueven estilos de vida sostenibles.** En general los diferentes mensajes elaborados para cada actividad de la Campaña tiene en común que se han centrado en ir más allá de la denuncia, difundir el Derecho a las Vidas Sostenibles, y realizar propuestas prácticas para promover hábitos hacia estilos de vida sostenibles y a menudo incorporan contenidos que son además compartidos para su libre acceso a través del blog y redes sociales. En su mayoría destacan por generar oportunidades de toma de conciencia e incentivar a la movilización ciudadana. En especial queremos destacar el curso monográfico (A6) por su capacidad de sensibilizar y formar sobre las temáticas que aborda la Campaña.
- ❑ **Ideas, recursos y experiencia acumuladas.** La Red cuenta con un importante abanico de ideas, recursos, contenidos y materiales desarrollados y mucha experiencia en cuanto a la ejecución de acciones de diversa índole. Todo ello ha facilitado el desarrollo de un proyecto con actividades muy diferentes entre sí, complejas de organizar y coordinar, que han permitido tener presencia en diferentes espacios (calle, centros educativos formales y no formales, Internet) y tienen potencial para ser continuadas en el futuro.
- ❑ **Alcance a través de medios de comunicación y redes sociales mayor al esperado.** La profesionalización de tareas como la redacción de notas de prensa y la gestión por parte de Pikara de los perfiles de Mugarik Gabe en redes sociales, la organización de actividades

específicas dirigidas a medios de comunicación (desayuno con la prensa) y la relación con medios de comunicación más allá de los afines han favorecido que la repercusión tanto en medios de comunicación como a través de redes sociales sea muy positiva, incluso mayor a la prevista.

- ❑ **Impulso de agentes multiplicadores.** Consideramos que la Campaña Tipi Tapa Bagoaz! ha impulsado el fortalecimiento de agentes multiplicadores (especialmente medios de comunicación, personas participantes en el intercambio de experiencias, curso monográfico), la creación de aprendizajes colectivos y de estrategias, y ha favorecido la movilización y participación ciudadana.
- ❑ **Esfuerzo y dedicación a la difusión de actividades.** Se tiene consciencia sobre su importancia y se han dedicado tiempo y recursos (materiales y económicos) a difundir las acciones. Consideramos que también ha sido un acierto incluir alguna de las actividades en espacios que realizan actividades similares y tienen sus propias herramientas de difusión especializadas, como sucedió con el curso monográfico impartido en el marco de los cursos de verano la UPV/EHU. La capacidad de difundir de la universidad a través de sus medios y dirigiéndose a un público específico fue clave para lograr el nivel de participación que se obtuvo. Algo similar ocurrió al insertar la obra de teatro-foro en jornadas locales de consumo responsable que se encargaron de difundir el ayuntamiento y asociaciones locales en Hernani y Eibar. Otra práctica destacable que se ha dado es trabajar de forma coordinada con el tejido asociativo local o el personal técnico municipal para seleccionar fechas y espacios ya que conocen el contexto y a la población.
- ❑ **Propuestas que tratan de ser originales e innovadoras, que buscan conexiones con el arte y la cultura desde enfoques lúdicos.** Dentro de la Campaña se han impulsado actividades poco convencionales, que tratan de movilizar a muchas personas con planteamientos innovadores sobre la temática del derecho a las Vidas Sostenibles. En el caso del concurso, por ejemplo, fue la primera vez que Mugarik Gabe impulsaba una actividad similar, lo que lo convierte en una oportunidad para valorar aciertos, errores y extraer aprendizajes, de esta apuesta que buscaba atraer a público no movilizado y recoger puntos de vista diversos y originales.
- ❑ **Actividades y aprendizajes que pueden replicarse incorporando mejoras.** Hay varias actividades y enseñanzas que pueden perdurar en el tiempo y/o ser transferidas por completo o parcialmente. Entre ellas, el saber-hacer fruto de la experiencia y el compartir de aprendizajes colectivos en la puesta en marcha de acciones (cómo organizar el evento, dónde, cómo hacer las convocatorias a colectivos y prensa, qué materiales y trabajo previo se necesitan...) que se pueden replicar fácilmente aunque cambie el objeto o la puesta en escena. También se han generado materiales que podrán emplearse para complementar futuras actividades formativas o de sensibilización. En el curso monográfico y los seminarios, a su vez, se dan diversas condiciones (principalmente un equipo docente sólido y comprometido, personas interesadas en recibirlo, espacios donde puede replicarse, posibilidad de conseguir financiación pública para su consecución) que hacen razonable y altamente viable pensar que se puedan repetir o se vayan a realizar futuras ediciones.

## ASPECTOS A MEJORAR

- ❑ **Dispersión en las acciones de la Campaña y poca claridad en la estrategia conjunta que afecta a la eficacia, la participación y el estado de la Red.** Esto a su vez tiene dos consecuencias diferenciadas. Por una parte, se multiplican los esfuerzos precisados para la organización, coordinación, desarrollo y difusión, ya que las acciones son muy diferentes entre

sí y requieren tareas completamente diferenciadas. Por otra parte, dificulta establecer un hilo conductor y una estrategia de comunicación armonizada que sea clara y que refuerce la identidad visual de la Red y de la Campaña, lo que incide directamente en una menor participación y una menor identificación de lo que se ha hecho con la Red, es decir, en un debilitamiento de la misma.

- ❑ **Falta de concreción en el público objetivo de cada actividad en la Campaña.** Relacionado con esa falta de estrategia o plan a medio plazo, no se ha llegado a definir claramente el tipo de público al que iba dirigida cada una de las actividades, tratándolo como un todo (público general no movilizado puede ser toda la población que no esté en la Red). Al no segregarse esos diferentes públicos, no se han podido identificar las necesidades, intereses o motivaciones concretas que tienen cada uno de estos subgrupos. Esto a su vez ha dificultado definir cómo podrían ser los mensajes, instrumentos y canales de difusión y participación específicos por segmentos poblacionales que favorecerían que el interés y la sensibilización pudiesen ser mayores.
- ❑ **Implicación en la Campaña por parte de los colectivos de la Red menor a la esperada.** La contribución de otras organizaciones de la Red que no sean Mugarik Gabe a la comunicación externa de la Red y su Campaña ha sido menor a la prevista, muy limitada y acotada a actividades concretas (curso, artículos, acción de calle). Además, la falta de identificación de la relación con la Red de las personas participantes de la Campaña dificulta valorar su interés actual o futuro.
- ❑ **Menor sensibilización a la esperada y dificultades en la valoración de la participación.** En el proyecto formulado existe confusión entre alcance (entendiéndolo como personas que reciben los mensajes) y sensibilización (personas que se convencen de la importancia o valor del mensaje, que atienden lo que se dice o se pide), y de ahí que no pueda afirmarse que con la Campaña se hayan sensibilizado a las 10.001 personas que se pretendía. Además, tal y como se ha diseñado la recogida de datos para el seguimiento, en este momento tampoco puede hacerse un desglose completo de esta información por sexos u otro tipo de variables, por lo que no puede garantizarse que el 60% sean mujeres y otras identidades de género más allá de por el supuesto de que es habitual que participen más mujeres que hombres en este tipo de iniciativas de transformación social.
- ❑ **Estrategia de comunicación limitada.** No ha sido elaborado un plan de comunicación para la Red y la Campaña en su conjunto con unos objetivos claramente definidos. Su desarrollo ha consistido en planificar un número de intervenciones en los canales de comunicación ya existentes (blog, RRSS) para actividades ya previamente definidas lo que ha restringido el alcance potencial. Además, la identidad visual de la red y la Campaña no han sido integradas como parte de un todo.
- ❑ **Dedicación justa y capacitación limitada en comunicación externa.** Del punto anterior, así como del análisis del empleo de redes sociales propias y de la falta de innovación observada en el uso de canales y herramientas de comunicación, se desprende que el tiempo destinado a la comunicación (el peso que se le da dentro del conjunto de la intervención) y la capacitación técnica son limitados y ciertamente mejorables. Sobre todo, teniendo en cuenta que ese tiempo y capacitación ayudarían a aprovechar el potencial que tiene la comunicación dentro de la Red para alcanzar y sensibilizar al público objetivo.
- ❑ **Conveniencia de revisar cuestiones como el diseño o las herramientas empleadas en actividades puntuales.** Durante la evaluación se han identificado algunos aspectos que pueden revisarse para mejorar los resultados de participación y sensibilización en futuras ediciones con actividades como teatro-foro, el concurso audiovisual o la acción de calle. Estos aspectos comprenden, entre otros, definir bien el público objetivo al que van dirigidas y tratar

adaptarse a él, y analizar la complementariedad y solapamientos con otras actividades similares o dirigidas al mismo público.

- ❑ **Dedicación y herramientas de evaluación interna susceptibles de mejora.** Existen posibilidades relativamente sencillas para favorecer la evaluación de actividades y mejorar su posterior implementación que no se están usando. Es el caso de las herramientas estadísticas de la página web y de las redes sociales, o de los datos de alcance de los medios de comunicación. También sería interesante valorar la incorporación de evaluaciones colectivas sencillas (dinámicas de grupo o herramientas para recoger opinión de forma visual, de manera que las personas participantes si lo desean pueden conocer la opinión del resto y enriquecerse mutuamente) al final de los eventos con público asistente (en el curso monográfico, el coloquio o el teatro-foro habrían tenido cabida fácilmente) o encuestas puntuales a través de las redes sociales o el correo electrónico (por ejemplo, podría haberse hecho para valorar el concurso audiovisual). Por último, hemos echado en falta medidas concretas para valorar cuál ha sido la participación de los colectivos identificados como estratégicos en las actividades de la Campaña, tanto la directa en las propias acciones como su participación en la difusión por distintos canales (que podría servir para valorar el grado de implicación y fortalecimiento de la Red).

## INCIDENCIA POLÍTICA

En un principio estaba planificada la evaluación de las acciones de incidencia política como un aspecto clave más. Sin embargo, al no poder ejecutarse la intervención al completo, y ser fundamentalmente las actividades relacionadas con el Resultado 3 (Sensibilizadas las instituciones públicas sobre la vulneración de DDHH y el Derecho a las VVSS, en 4 ejes estratégicos, para la incidencia política), incluida la evaluación con las personas participantes de los seminarios, las que han sido canceladas por la no concesión de la prórroga por parte de la AVCD, no hemos podido extraer apenas conclusiones relativas a este aspecto.

No obstante, queremos destacar algunas pocas cuestiones que hemos podido observar de las actividades ejecutadas del R3, pensando que puedan ser de utilidad pero insistiendo en que son incompletas:

- Consideramos **PUNTOS FUERTES** lo muy acertado que ha resultado concretar a las instituciones públicas municipales como receptoras de los seminarios, de forma que han podido aterrizar los contenidos y propuestas a abordar, así como generar espacios de incidencia colectiva a nivel municipal y potenciar la creación de agentes multiplicadores que aprovechen su capacidad de cambio y movilización ciudadana en ese nivel. Esta consideración va ligada a los materiales creados para tal fin, que resultan prácticos, coherentes y acotados al tipo de instituciones a las que se dirigen. Por último, queremos destacar el interés que han mostrado los municipios y que la continuidad de los seminarios quede garantizada a pesar de que el proyecto finalice, como muestra de su potencial y pertinencia.
- Como **ASPECTOS A MEJORAR** queremos solamente incidir en el hecho de que esta actividad no ha terminado de ser diseñada ni compartida por todos los colectivos de la

Red, lo que se ha traducido en su falta de implicación, siendo finalmente impulsada por Mugarik Gabe.

## CONCLUSIONES RELATIVAS A TEMAS TRANSVERSALES

### COORDINACIÓN DE PROYECTO Y FOMENTO DE LA PARTICIPACIÓN

#### PUNTOS FUERTES

- ❑ **Trabajo en red y participación de agentes numerosos y diversos.** Hay organizaciones de diferente índole involucradas en la Red aportando desde su especificidad y conocimientos, con amplia experiencia en las diferentes estrategias de intervención contempladas en los proyectos de EpTS (Sensibilización, Formación, Comunicación, Investigación, Incidencia Política), y las actividades de la Campaña y de incidencia van dirigidas a diferentes públicos y colectivos. En conjunto, la intervención involucra a un gran número de agentes de cooperación y transformación social, tanto de los contemplados en la Ley 1/2007, de 22 de febrero como en (H)ABIAN 2030: entidades, de carácter público y privado, que incluyen ONGD, ayuntamientos, universidad, medios de comunicación, colectivos feministas...
- ❑ **Amplia experiencia del personal encargado de la ejecución,** que cuenta con una basta red de contactos, un enorme saber hacer acumulado, rapidez para organizar y para implementar acciones adaptándose a las necesidades y obstáculos que han surgido a lo largo de la ejecución. En este sentido, queremos destacar que Mugarik Gabe ha sabido reaccionar y adaptarse a los cambios externos que han acontecido (como la disminución de implicación o cambios en prioridades de algunos colectivos de la Red) e impulsar la intervención adecuándose a su vez a los ritmos y obligaciones que impone el trabajo por proyectos, muy complejos de compaginar con el trabajo en Red.
- ❑ **Medidas para la participación equitativa y la emancipación de los sujetos en favor de la transformación social.** El proyecto incorpora numerosas medidas en este sentido, enmarcadas en su mayoría en las metodología de Trabajo en Equipo no Patriarcal (TEnP) desarrollada por Mugarik Gabe, pensadas para implementarse tanto con las aliadas estratégicas como con los colectivos y personas con quienes se ha trabajado durante la Campaña. Podemos destacar que se tienen en cuenta los cuidados en las intervenciones, se intercambian los roles, se usa un lenguaje inclusivo y se ponen en práctica metodologías que favorecen el diálogo y el respeto entre participantes, tanto en espacios internos de la Red como en actividades de la Campaña. Los instrumentos utilizados (reuniones, encuentros, dinámicas, comunicación por correo...) han sido adecuados y adaptados a las preferencias y necesidades de las organizaciones y personas que han participado en la intervención.
- ❑ **Organización de acciones, espacios de encuentro y coordinación.** El personal dinamizador de Mugarik Gabe consulta aspectos logísticos y organizativos (horarios, localización, tiempos...), promueve el consenso sobre los mismos entre las personas participantes e incorpora

continuamente buena parte de las sugerencias de mejora planteadas en el seguimiento y las evaluaciones internas realizadas, buscando la coherencia con su enfoque de derechos.

- ❑ **Identificación y uso de metodologías y herramientas específicas adaptadas a colectivos concretos.** En la formulación se identifica la necesidad de establecer medidas específicas para favorecer la participación de colectivos concretos como son el voluntariado, las mujeres y organizaciones de mujeres y feministas, las personas de otras identidades de género y los colectivos y personas que incorporan la visión sur e intercultural, además de otras que van encaminadas a promover la diversidad cultural y el uso de los dos idiomas oficiales de la CAE. Esta identificación se traduce en buena parte de los casos en medidas y herramientas específicas que han podido ser implementadas durante la intervención, a excepción de las que comentaremos en el siguiente apartado. Consideramos especialmente destacable la promoción de la participación mujeres y asociaciones mujeres.
- ❑ **Alineamiento con movimientos sociales y agentes educativos.** El recorrido de la Red, así como las temáticas y enfoques que trabaja, se alinean con intereses, propuestas y acciones de movimientos sociales diversos (campesino, sindical, feminista, ecologista) lo que supone una interesante oportunidad para generar alianzas y trabajar en sinergia. Por otro lado, las temáticas abordadas y el tipo de acciones de sensibilización y formación realizadas por la Red pueden encajar perfectamente con estrategias de agentes educativos de diferente índole, tanto del ámbito formal como no formal.

## ASPECTOS A MEJORAR

- ❑ **Baja participación de organizaciones de la Red en la formulación del proyecto.** La formulación del proyecto se llevó a cabo entre mayo y junio de 2017, al mismo tiempo que se estaba ultimando y se realizó el Tribunal por el derecho a las Vidas Sostenibles, una actividad del proyecto precedente que supuso mucho esfuerzo, dedicación y tiempo a las organizaciones aliadas estratégicas. Por eso mismo, aunque se dio la opción de participar a todas las organizaciones de la Red en el diseño del proyecto, muchas de ellas no pudieron y otras lo hicieron dedicándole menos tiempo del que se hubiera requerido para consensuar y definir conjuntamente ciertas cuestiones, lo que finalmente ha influido en la ejecución y ha supuesto que algunas organizaciones de la Red no se hayan sentido identificadas con ciertas actividades ni con el rumbo marcado por el proyecto.
- ❑ **Menor número de espacios de reflexión y toma de decisiones relacionadas con diferentes aspectos de la intervención** (ejecución, seguimiento y evaluación) de los necesarios para su **óptima coordinación como Red.** Durante la ejecución de la intervención, los diferentes colectivos que conforman la Red no han llegado a reunirse tanto o tan frecuentemente como se hubiera requerido para lograr amplios consensos o un trabajo coordinado en la ejecución, el seguimiento y la evaluación de un proyecto tan ambicioso como este. Ello se ha debido tanto a causas internas (falta de disponibilidad de tiempo por sobrecargas de trabajo, priorizaciones, falta de una estrategia definida que dificulta la implicación, limitaciones del voluntariado) como externas (ritmo y exigencias marcado por el proyecto, no concesión de prórrogas).
- ❑ **Dificultades para la implementación de medidas definidas en la formulación para el fomento**

**de la participación y la emancipación de los sujetos.** Hay aspectos de la metodología planteados en la formulación que en la práctica no se han podido llevar a cabo. En algunos casos la argumentación ha sido que no era preciso por el tipo de personas que finalmente han participado (por ejemplo: medidas de conciliación, horarios rotativos para el voluntariado, o espacios adaptados a personas con diversidad funcional), en otros casos, sin embargo, interpretamos que por diferentes motivos hay dificultades para implementar las medidas propuestas (por ejemplo: participación de organizaciones feministas en todas las actividades, uso de nuevas tecnologías y reuniones virtuales para que las socias de AL participen activamente en la Red, recogida de datos desagregados por sexo incluyendo otras identidades de género, algunas actividades de seguimiento y evaluación interna).

- ❑ **Posible limitación de la participación al no consultar a colectivos y personas menos activas en espacios de reflexión y coordinación.** Cuestiones como la localización, los horarios y tiempos, la necesidad o no de servicio de guardería han sido consensuadas por las personas representantes de cada colectivo y adaptadas a sus necesidades propias, ya que se ha considerado que eran estas las que iban a participar principalmente. Consideramos que adaptar tanto la organización a un grupo, a unas personas específicas, puede llegar a limitar la posibilidad de que participen otros colectivos o generar dificultades para la rotación de personas dentro de los colectivos más activos en estos espacios, especialmente entre el voluntariado o las personas que vivan en otros territorios fuera de Bizkaia. Unido a esto último, también observamos **dificultades para promover el diálogo urbano - rural e interterritorial** ya que, para asegurar la participación de las personas habituales, hubo cambios importantes en el planteamiento de la localización de los encuentros de la Red respecto a lo formulado (aunque se planteaba hacerlos en entornos rurales de tres territorios, se acabaron celebrando todos en Bilbao).
- ❑ **Necesidad de especificar e implementar medidas y herramientas adaptadas a colectivos concretos.** Según la formulación, la participación de personas de otras identidades de género o la consecución de algunos objetivos (como promover la interculturalidad o la diversidad cultural) se sustenta en gran medida en que participen en las actividades organizaciones especializadas en diversidad sexual y de géneros, DDHH, de países del Sur global o que trabajen con población migrante. Consideramos, sin embargo, que la participación de esas organizaciones (que en algunos casos no ha llegado a producirse o se ha dado en términos diferentes a los esperados) no garantiza de por sí el cumplimiento de los objetivos propuestos, que para lograrlo sería preciso implementar metodologías concretas adaptadas a colectivos cuya participación se quiera promover, y que esas metodologías habrían de ser definidas previamente.
- ❑ **Alineamiento de agendas con movimientos sociales y agentes educativos.** A pesar de los muchos puntos en común y las potenciales sinergias existentes, la Red, por estar centrada más en debates internos durante la intervención, no ha aprovechado todas esas posibilidades tanto como podría haberlo hecho.

## PUNTOS FUERTES

- ❑ **Intervención, atendiendo a su formulación, pertinente en un alto grado desde el punto de vista de las dimensiones de la EpTS, en especial en lo que respecta a la transversalidad del enfoque de género y a la dimensión política.** El proyecto incluye las diferentes dimensiones de la EpTS (política, intercultural, pedagógica, de géneros, visión sur) en su estrategia y las incorpora al diagnóstico, objetivos, indicadores, recursos planteados así como a la evaluación. En relación a cada una de las dimensiones, hemos observado las siguientes cuestiones en la formulación del proyecto:
- **Dimensión política:** el proyecto contempla la educación orientada hacia la transformación social, promueve la concienciación, la participación y la acción en clave de justicia e igualdad. Incluye un cuestionamiento del modelo hegemónico, uno de sus pilares es la promoción y defensa de los derechos humanos, y busca transformar las relaciones de poder y promover alternativas al modelo hegemónico.
  - **Dimensión intercultural:** el proyecto apuesta por la defensa de la diversidad cultural y por trascender la dicotomía Norte-Sur. Asimismo, propone la articulación e intercambio entre organizaciones de países empobrecidos y vascas para el fortalecimiento de sus capacidades; promueve procesos de reflexión y elaborar materiales que favorecen la promoción de la diversidad cultural en la CAE; promueve el uso de metodologías adaptadas a la diversidad cultural de los colectivos a los que va dirigida la acción; y ha sido implementado de manera bilingüe por los dos idiomas oficiales de la CAE.
  - **Dimensión pedagógica:** el proyecto promueve el análisis crítico de la realidad, la deconstrucción de conocimiento, la construcción de nuevos conocimientos, así como el desarrollo de metodologías participativas. Aspira a fortalecer las capacidades de las personas para que asuman sus derechos y responsabilidades y adecua los contenidos y procedimientos a los colectivos específicos a los que van dirigidos las acciones de sensibilización, formación e incidencia.
  - **Dimensión de géneros (transversalidad del enfoque de género):** el proyecto contribuye a la disminución de las desigualdades de género y a la visibilización de las mujeres como sujetos del desarrollo. Involucra a organizaciones de mujeres y feministas, incluye acciones de formación para la promoción de la equidad y pretende hacer un uso del lenguaje inclusivo en mensajes e imágenes en los materiales y soportes elaborados.
  - En relación a la Incorporación de la **visión Sur:** el proyecto cuenta con la participación de organizaciones del Sur; incluye actividades de difusión de conocimientos y experiencias de países empobrecidos; promueve la reflexión, análisis y denuncia para la transformación del imaginario colectivo sobre el Sur que contribuya a su revalorización, y prevé su incorporación en procesos y prácticas educativas en la CAE.
- ❑ **Incorporación del enfoque local-global tanto en la formulación como en la ejecución.** La intervención plantea las relaciones desde la óptica local-global tratando de romper con la lógica clásica de cooperación-EpTS y superar el binomio Norte-Sur. La Campaña y la Red integran el enfoque local-global desde su inicio y ello queda plasmado en los pasos dados, las actividades llevadas a cabo y los materiales creados en anteriores fases del proyecto, así como en la presente. Se pretende articular diversas luchas desde un marco internacional y mostrar alternativas de acción reales ante el modelo de desarrollo hegemónico existente, promoviendo aprendizajes sociales y culturales de denuncias Norte y Sur. Se apuesta por la

justicia y la igualdad, teniendo en cuenta las demandas y las luchas de personas y colectivos diversos y la generación de agendas comunes que fortalezcan los procesos en los diferentes espacios locales, así como a nivel global. Las actividades en las que más se ha reflejado lo anterior han sido, desde nuestro punto de vista el desayuno con medios, el curso, y el teatro-foro, así como el intercambio de experiencias y su posterior difusión, que han servido para fortalecer esa visión en los colectivos participantes.

□ **Actividades, metodologías, herramientas, contenidos, materiales, mensajes y comunicaciones: coherencia en la ejecución respecto a enfoques y dimensiones.** En general en la mayoría de acciones, soportes y materiales desarrollados en la intervención se incorporan las vulneraciones de derechos, los enfoques de género, local-global y la visión sur y se presenta a los colectivos identificados como vulnerables y de quienes se quiere promover la participación con una actitud empoderadora. Teniendo en cuenta los diferentes aspectos de la ejecución del proyecto, consideramos que son dos los enfoques que más destacan:

- **Transversalización del enfoque de género.** El enfoque de género ya destacaba especialmente en la formulación por su detalle y concreción de cómo poder implementarlo, y ello se ha traducido en la ejecución del proyecto, en diversos aspectos: se ha logrado promover la participación de organizaciones de mujeres y feministas, en todas las actividades se ha abordado la equidad de género, teniendo en la mayoría de ellas un peso fundamental (se ha incidido en el análisis de la realidad, causas, propuestas y alternativas dentro de las posibilidades que cada acción conllevaba) y se ha trabajado de un modo que nos ha parecido muy adecuado para denunciar vulneraciones de derechos de las mujeres y promover una conciencia feminista. Durante los encuentros se han empleado una dinamización y metodologías que han favorecido en general la participación horizontal y equitativa coherente con postulados y principios feministas. Consideramos que la estrategia de comunicación y la Campaña ha promovido la equidad entre mujeres y hombres, y hemos constatado que en los materiales, mensajes y comunicaciones generados a lo largo del proyecto se ha hecho un uso no sexista del lenguaje, ha habido equilibrio entre apariciones de mujeres y hombres y las portavocías han sido ocupadas mayoritariamente mujeres. Consideramos que Mugarik Gabe, coordinadora del proyecto, es una ONGD referente en la transversalización del enfoque de género y su experiencia acumulada (reflejada en su Estrategia de Género y metodología de Trabajo en equipo no patriarcal-TEnP, entre otros) ha permeado sin duda el proyecto durante su ejecución.
- **Enfoque utilizado en la ejecución del proyecto para incorporar la visión Sur.** Consideramos que el enfoque utilizado ha conseguido presentar problemáticas del Sur global, haciendo protagonistas a sus representantes y poniendo en el centro del debate sus demandas y luchas, gracias a que dentro de la intervención se han ejecutado diversas acciones en las que las dos organizaciones centroamericanas que están en la Red, Xochilt Acalt y Sector de Mujeres de Guatemala, han tenido la posibilidad de participar activamente. Por otra parte, consideramos que incluso en las actividades donde no han participado, se han incorporado aspectos en los enfoques, contenidos y materiales que transmiten una imagen de las personas y colectivos del Sur global como personas activas y sujetos políticos defensores de sus derechos. Además de todo lo anterior, en diversas acciones de la intervención se han promovido el intercambio de experiencias Sur-Norte y la expresión de agentes del Sur como impulsoras del cambio.

## ASPECTOS A MEJORAR

- ❑ **Dimensión intercultural: articulación e intercambio entre organizaciones para el fortalecimiento de capacidades y de relaciones para la convivencia intercultural.** Las organizaciones de defensa de los DDHH y organizaciones que trabajan con población migrante incluidas en la formulación no han llegado a participar tal y como estaba previsto, y dado que en la formulación se argumenta que su participación iba a fortalecer la dimensión intercultural, no podemos valorar que se haya logrado en el grado esperado. Consideramos que hubiese sido recomendable tener definido cómo se pretendía lograr ese fortalecimiento de capacidades y qué medidas se iban a implementar para poder conseguirlo igualmente sin su participación o qué alternativas buscar en el caso de que no participaran.
- ❑ **Dimensión política: estrategia de fomento de la vinculación local-global a través de la participación de agentes del Sur.** Se esperaba que las organizaciones centroamericanas Xochilt Acalt y Sector de Mujeres de Guatemala participaran aportando a las distintas fases del proyecto pero, por diversos motivos, sus aportaciones han sido menos numerosas y menos constantes de lo previsto. Sería aún necesario reflexionar junto con ellas acerca de por qué no ha sido así, ya que no se ha conseguido hacerlo durante esta evaluación.
- ❑ **Dimensión pedagógica: acciones puntuales dificultan la posibilidad de generar procesos de reflexión-acción.** Consideramos que las actividades de diferente tipo (sensibilización, formación, incidencia, creación de materiales) planteadas en la intervención están bien encaminadas para conseguir que el público conozca, comprenda y en última instancia quiera transformar la realidad mostrada, y consideramos que la propuesta pedagógica es acertada para fomentar la reflexión crítica y la actuación en pro del cambio de los modelos de consumo y producción. Sin embargo, consideramos una debilidad que las actividades no tengan una mayor relación entre sí, ya que al no estar dirigidas a un mismo público resultan puntuales y es más difícil que así logren desatar los procesos de reflexión-acción buscados.
- ❑ **Dimensión pedagógica: intervención prevista con agentes educativos y la relación con ellas.** Aunque en la formulación del proyecto se planteara que los materiales generados podrían ser un material educativo útil para muchos docentes y se realizaría una difusión para que los conozcan, en el marco de este proyecto no se ha hecho ninguna difusión específica dirigida a docentes ni se ha creado ningún material didáctico que pueda ser empleado como tal por docentes sin un acompañamiento o refuerzo. Consideramos, eso sí, que los materiales creados tienen un gran potencial pedagógico y que podrían suponer una oportunidad para implementar en distintos espacios educativos los contenidos que ha ido desarrollando la Red de cara al futuro, aunque para ello necesitarían ser adaptarlos.
- ❑ **Dimensión de géneros: inclusión de la diversidad sexual y de género.** En la formulación parece haber confusión entre lo que habitualmente se entiende por otras identidades de género (que no se identifican con lo que se entiende por el tradicional género binario mujer u hombre) y sujeto político LGTBI, y se plantea en los indicadores que haya participación y aportes de personas con otras identidades de género, sin especificar medidas concretas para registrarlo ni fomentarlo. Durante el seguimiento de la intervención, a la hora de registrar los datos de asistencia desagregados por sexo de todas las actividades, se ha dado un problema

respecto a la categoría otras identidades de género, dado que en las actividades donde ese registro es visual, no se puede saber qué personas pertenecen a otras identidades sin preguntar.

- ❑ **Otras cuestiones transversales: soberanía tecnológica.** Hemos observado un esfuerzo por incluir la soberanía tecnológica en la formulación, aunque con cierta falta de concreción (en diferentes partes de la formulación se mencionan “programas de código abierto”, “herramientas de código abierto” y “material de código abierto”, así como “programas o licencias de código libre”) y sin proponer medidas específicas para materializarla en la ejecución.

## 10. RECOMENDACIONES

Las recomendaciones que exponemos en este apartado han sido escritas teniendo en cuenta los propósitos de la presente evaluación, entre los que están ampliar el aprendizaje y orientar la planificación, favorecer la coordinación y promover la participación, así como mejorar la gestión de intervenciones futuras. Presentamos las recomendaciones agrupadas, divididas en tres bloques:

- **Recomendaciones relativas a la formulación de futuros proyectos:** se incluyen cuestiones como mejorar la caracterización, cuantificación y desglose por sexos de la población sujeto, mejorar la definición de indicadores y fuentes de verificación asociadas, reforzar la inclusión de la diversidad sexual y de género, avanzar en la definición de una Política Ecológica para reforzar la sostenibilidad medioambiental de las intervenciones, plantear acciones de seguimiento y de evaluación interna coordinadas entre sí, y coordinadas a su vez con la evaluación externa, entre otros, todo ello orientado a mejorar el diseño y la coherencia interna de intervenciones en formulaciones futuras.
- **Recomendaciones relativas al fortalecimiento de la Red de Decrecimiento y Buen Vivir.** Se incluyen cuestiones a debatir y consensuar en el medio plazo de cara a garantizar la continuidad de la Red, el modo de dinamización para poder abordar estos debates, la conveniencia de realizar consultas a colectivos y personas menos activas cuya participación se quiera incentivar, la necesidad de incorporar todos los aprendizajes, buenas prácticas y avances acumulados, entre otros, todo ello orientado a mejorar la participación de los colectivos en la Red y su sostenibilidad en el futuro.
- **Recomendaciones relativas a la socialización y difusión de la la Campaña Tipi-Tapa Bagoaz! o futuras campañas:** se incluyen cuestiones como la conveniencia de diseñar y desarrollar una estrategia de comunicación de la Red que contemple acotar y segmentar el público al que se dirige cada una de las acciones y revisar el tipo de redes sociales empleadas y su forma de uso, la necesidad de coordinación, formación y acompañamiento en comunicación externa, la posibilidad de favorecer la asistencia a actividades de la Campaña a través de público cautivo y el trabajo en alianza con agentes educativos o colectivos estratégicos, entre otros, todo ello orientado a aumentar el impacto en medios de comunicación y en redes sociales, así como la puesta en práctica de alternativas a nivel personal y colectivo.

Inicialmente también habíamos previsto incluir un cuarto bloque con recomendaciones relativas a las acciones de incidencia política, con el objetivo de facilitar y fomentar la implicación de instituciones y colectivos en ellas, el cual finalmente hemos omitido, dado que muchas de las

actividades del R3 no se han podido ejecutar, la evaluación resultante es incompleta, y carecemos de elementos suficientes para enunciar recomendaciones basadas en observaciones significativas y argumentos consistentes.

Es de tener en cuenta que, además de las recogidas a continuación, a lo largo de la evaluación hemos hecho otras muchas recomendaciones y propuestas que aparecen diseminadas en los diferentes anexos. En este apartado hemos tratado de aunar algunas de ellas y poner el foco en las cuestiones más destacables o que más se han repetido al responder a las preguntas de evaluación, confiando en que puedan servir de guía para orientar futuras intervenciones.

## RECOMENDACIONES PARA LA FORMULACIÓN DE FUTUROS PROYECTOS

### ❑ **Mejorar la caracterización, cuantificación y desglose por sexos de la población sujeto.**

Recomendamos definir claramente la población sujeto para permitir una focalización adecuada de la intervención, y que esa definición tenga en cuenta diversas características socioculturales y socioeconómicas (variables como género, edad, localización, nivel educativo, situación laboral...). Para que el proyecto sea pertinente con respecto a la población sujeto, se recomienda realizar el análisis de contexto de dicha población (en el cual se tendrán en cuenta sus capacidades y vulnerabilidades, que serán diferentes en función de sus características) y se contemplarán las iniciativas de actuación concretas ya existentes dirigidas a esos públicos. Esa identificación es clave pues el público objetivo determinará desde las metodologías de trabajo hasta la comunicación. Asimismo, el público objetivo influirá en las posibilidades de que un determinado proyecto sea subvencionable pues tiene relación con todos los criterios de selección aplicables<sup>5</sup>. Recomendamos **focalizarse en segmentos de público concretos** y reducir, en la medida de lo posible, el número de acciones de sensibilización y formación dirigidas a un público general inconcreto. A su vez, recomendamos hacer un esfuerzo por **mejorar la cuantificación y el desglose por sexos de la población sujeto** (por ejemplo, incluyendo una línea de base que contemple los diferentes grupos destinatarios o clarificando los criterios utilizados para la estimación de las personas alcanzadas en cada uno de ellos tanto de forma directa como indirectamente). En caso de que no existan o sean difíciles de conseguir esos datos a través de fuentes externas, las sistematizaciones o evaluaciones de intervenciones anteriores pueden resultarnos de ayuda para plantear cifras de participantes (en actividades de formación como cursos), público (en actividades de sensibilización como coloquios, teatro-foro...) y audiencias (en redes sociales...) más aterrizadas y cercanas a la realidad.

❑ **Mejorar la definición de indicadores y fuentes de verificación asociadas.** Recomendamos que en futuras formulaciones se haga un esfuerzo por mejorar algunos de los aspectos del sistema de indicadores de la intervención, dado que es el elemento sobre el que se sustenta el seguimiento y la evaluación. Sería conveniente incluir una línea de base para poder hacer estimaciones más realistas y tener la opción de medir el incremento o evolución de distintas variables. También sería conveniente formular indicadores de impacto (indicadores de cambio

<sup>5</sup> En concreto, para proyectos de formación y sensibilización la AVCD valora que se presente un público específicamente seleccionado, que las acciones formativas y de sensibilización estén adaptadas a las necesidades del público meta, pretenda fortalecer las capacidades de las personas y colectivos y potencie la participación, en igualdad de condiciones, entre mujeres y hombres, de personas agentes de Sur y/o de personas excluidas en el Norte. En el caso de los proyectos de articulación e intercambio, por su parte, se valora que se determine una participación diferenciada para los actores y colectivos.

vinculados a las prácticas de EpTS llevadas a cabo, en las personas y colectivos que forman parte de la población sujeto) y mejorar la definición de fuentes de verificación, que deben ser comprobables y útiles para aquello que pretende medir. Recomendamos también cuidar la redacción de fuentes de verificación e indicadores, para que todos ellos sean claros y precisos. Por último, atendiendo a los criterios de selección aplicables de las convocatorias de la AVCD, también recomendamos revisar la forma en que se argumenta la inclusión de las dimensiones de la EpTS en los indicadores.

- ❑ **Trascender acciones puntuales que dificultan la posibilidad de generar procesos de reflexión-acción y centrarse en públicos concretos.** Ello conduciría a fortalecer la propuesta pedagógica y debería de realizarse en el marco de una estrategia de la Campaña, cuestión en la que se profundiza entre las recomendaciones del bloque correspondiente más adelante en este mismo documento.
  
- ❑ Si para reforzar la dimensión política de las intervenciones se va a seguir utilizando la estrategia de fomento de la vinculación local-global a través de la participación de **agentes del Sur**, se recomienda **plantear una participación ajustada a las posibilidades reales** (teniendo en cuenta cargas de trabajo, ritmos y limitaciones para la comunicación), partiendo de una identificación y reflexión conjunta acerca de cuáles son sus intereses, necesidades y motivaciones para participar en el proceso, qué relaciones existen entre colectivos y qué acciones se están llevando a cabo para favorecer su implicación.
  
- ❑ **Reforzar la inclusión de la diversidad sexual y de género (DSG).** Mugarik Gabe forma parte de las ONGD que están planteando una revisión de la dimensión de género desde la que trabajan y abriéndose a posibilidades y concepciones más amplias y plurales que rompan con el sistema sexo-género binarista y heterosexista. Además de haber participado en la investigación [Bailando con el deseo. Algunas claves para incorporar la diversidad sexual y de género en las ONGD](#) (Fernando Altamira Basterretxea, 2016), en su Plan Estratégico vigente (2016-2020) contempla “formarse y/o proceso organizativo relacionado con la interseccionalidad y la Diversidad sexual” (OE.4.2). Entendemos pues que está ya transitando un camino y dotándose de herramientas para reforzar esa dimensión, en la que le recomendamos profundizar. De cara a la formulación de futuros proyectos, para incluir de manera consistente la participación y aportes de otras identidades de género, además de considerarla en la caracterización de la población sujeto y en los indicadores dentro del desglose por sexos, recomendamos atender a las siguientes cuestiones:
  - Definir a qué hace referencia exactamente, qué sujetos estamos considerando (¿quiénes son?).
  - Incluir en el diagnóstico referencias acerca de su situación y la problemática que enfrentan (¿por qué es invisibilizada su realidad? ¿por qué no se suele recoger su participación?), así como el reconocimiento del derecho a la diversidad sexual como un derecho fundamental de las personas y los pueblos, haciendo mención a iniciativas, planes y políticas que lo defienden o promocionan.
  - Establecer medidas concretas en las actividades para incorporar la diversidad sexual y de género en las temáticas, materiales y recursos (uso lenguaje e imágenes no binaristas, además de no sexistas; acciones positivas que ayuden a mostrar la pluralidad de identidades de géneros; acciones dirigidas específicamente a colectivos LGTBIQ+...).
  - Atender a esas medidas durante el seguimiento y la evaluación: analizar si están funcionando o no y qué cambios habría que hacer para que funcionen.

- ❑ **Profundizar en cuestiones relacionadas con soberanía tecnológica y licencias abiertas de cara a incluirlas de una forma coherente en las intervenciones.** Dados los nexos de unión existentes entre la soberanía tecnológica y las temáticas trabajadas en la Red y en el marco de la Campaña (el decrecimiento, la economía social y solidaria, la soberanía alimentaria, la soberanía energética), consideramos muy pertinente incluir cuestiones relacionadas con ella en las intervenciones. Para poder hacerlo de manera coherente recomendamos empezar por una formación básica (podría pensarse en la autoformación a través de personas/colectivos de la Red o en recurrir a colectivos afines como [BuruTek](#) o [Hezkuntzan ere Librezaile](#)) a través de la que poder diferenciar cuestiones que suelen mezclarse y confundirse como el Software Libre y de Código Abierto (también conocido por sus siglas en inglés FOSS) y las licencias abiertas para gestionar los derechos de Propiedad Intelectual (Creative Commons y otras), conocer el Fediverso (en el que se alojan redes sociales abiertas y descentralizadas con un funcionamiento similar a las redes sociales convencionales y cuya aplicación más conocida es Mastodon, el denominado “Twitter abierto”) así como campañas que promueven el uso de alternativas a los productos de Google como <https://nomoregoogle.com/>. Una formación de esas características podría suponer un primer paso para poder plantear acciones concretas en las intervenciones futuras y tener una base sobre la que reflexionar y poder debatir de cara a efectuar cambios (de sistemas operativos, herramientas online, redes sociales...) para avanzar hacia la soberanía tecnológica en las organizaciones de la Red y en la propia MG.
  
- ❑ **Plantear acciones de seguimiento y de evaluación interna coordinadas entre sí, y coordinadas a su vez con la evaluación externa, si la hubiere.** Recomendamos simplificar y a su vez concretar más el sistema de evaluación, especificando en la formulación qué metodologías y criterios se van a utilizar, cuál va a ser el itinerario evaluativo, y quién o quiénes van a encargarse de coordinar las cuestiones relacionadas. Recomendamos hacer un esfuerzo para que los indicadores y sus fuentes de verificación sean consistentes y válidos para medir los efectos buscados. También recomendamos hacer un esfuerzo por integrar las acciones de evaluación puntuales (que pueden estar formuladas dentro del proyecto como actividades independientes, por ejemplo, una jornada de evaluación, o también pueden ser parte de actividades, por ejemplo, la evaluación final de un curso) con las acciones de seguimiento continuo, de manera que se plantee un proceso evaluativo, que en cada intervención será particular y propio, adaptado a la intervención. Recomendamos conocer experiencias en evaluación de otras organizaciones afines e informarse acerca de las diferentes metodologías existentes para la evaluación de la EpTS, de cara explorar las posibilidades que ofrecen y cómo poder integrarlas en próximos proyectos para fortalecer los procesos de aprendizaje ya en marcha. Para un primer acercamiento recomendamos la obra [Evaluar la educación para el desarrollo. Aprendiendo de nuestras experiencias](#) (Fundación Albihar, 2014).

## RECOMENDACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LA RED DE DECRECIMIENTO Y BUEN VIVIR

- ❑ Hay una serie de cuestiones, relacionadas entre sí, que es preciso **debatir y consensuar** en el corto-medio plazo de cara a garantizar la continuidad de la Red. Las más destacables son las siguientes:
  - **Estrategia y plan de acción.** Qué acciones de sensibilización, formación e incidencia política quiere llevar a cabo la Red en el futuro y cómo se concretará su comunicación externa. Se ha identificado la necesidad crear **planificaciones abarcables**, aterrizadas y motivadoras, que permitan potenciar la Red así como asumir tareas y responsabilidades adecuadas a la realidad de cada organización.
  - Clarificar procedimientos respecto a los contenidos y acciones a abordar como Red. qué es **compartir agendas** y qué es trabajo de la Red, cuáles serán los criterios para que se considere que una acción es de la Red.
  - **Tipo de relación** que quiere mantenerse con el resto de organizaciones que componen la Red pero que no están participando de los procesos de reflexión, incluyendo a las aliadas internacionales. También valorar pasos a dar para lograr esa mayor implicación.
  - **Coordinación y liderazgo dentro de la Red.** Cómo va a ser la coordinación de las actividades más allá de la dinamización de las reuniones. Valorar si se generan grupos más pequeños, personas responsables por áreas, temas, etc.
  - **Comunicación interna y formas de participación.** Modo de usar de la lista de distribución, qué se hará telemáticamente y qué presencialmente para las organizaciones activas y cómo se va a comunicar a las que tengan interés.
  - Manejo de las diferentes **implicaciones, necesidades y disponibilidades** en las personas del equipo. Formas de compaginar trabajo técnico y voluntario y de incorporar necesidades específicas. También de sumar a la base social.
  - **Toma de decisiones** en los diferentes planos de actividad de la Red, asunción y reparto de **responsabilidades**, aclarar en qué lugar se ubica cada organización, con qué fuerzas se cuentan a la hora establecer objetivos y prioridades.
  - Incorporación de **nuevas organizaciones** o agentes a la Red. Quiénes, cuándo y qué tipo de compromisos asumirán.
  - **Movimientos sociales y agentes educativos.** Potencialidad, posibles sinergias, estrategias de encuentro y fortalecimiento mutuo, etc.
  - Priorizaciones para el **fomento de la participación**: cómo conjugar las diferentes necesidades y fomentar aspectos como la conciliación, interterritorialidad o el diálogo rural-urbano sin erosionar la continuidad de la participación.
  - Valorar **herramientas** y metodologías alternativas para el fomento de la participación, como por ejemplo, las telemáticas que a su vez requerirían un cambio metodológico.
- ❑ Aconsejamos contar con **dinamizaciones externas para poder abordar estos debates**, dada la necesidad una visión externa que favorezca la objetividad y pueda llevar a cabo metodologías específicas para la puesta en común de opiniones y la búsqueda de consensos de forma equitativa e incorporando aspectos emocionales.
- ❑ Para la dinamización de la Red y cuando no sea posible contar con una dinamización externa, convendría aclarar **quién** va a encargarse de dinamizar la sesión concreta y establecer unas reglas del juego comunes para evitar posibles malentendidos. Podría ser una dinamización **rotativa** (que en cada reunión se encargue alguna persona/organización) con metodologías adaptadas a la reunión en cuestión, en función de los objetivos y el orden del día.

- ❑ **Realizar consultas** a colectivos y personas menos activas cuya participación se quiera incentivar. Recomendamos que a la hora de establecer medidas, herramientas o acciones para fomentar la participación se consulte a los colectivos concretos, se analice su viabilidad y se incorporen las necesidades y propuestas que realicen, siempre que sea posible. En este sentido aconsejamos hacer consultas diferenciadas de momento a organizaciones estratégicas que están identificadas pero no han participado, voluntariado y base social de organizaciones activas.
  
- ❑ **Incorporar los aprendizajes, buenas prácticas y avances** acumulados a la práctica diaria y a los debates futuros. Esto es especialmente importante para favorecer la implicación, apropiación y sentimiento de pertenencia de la base social que no está participando directamente, de las organizaciones de la Red que ahora mismo no están activas e incluso podría ayudar a sumar más en caso de que así se decida.

  - **Poner en valor lo que ya existe.** Recopilar y ordenar el trabajo realizado hasta ahora, los objetivos que unen a los colectivos de la Red, la experiencia y conocimientos adquiridos, y hacerlo visible para ser conscientes que no se parte de cero y hay mucho avanzado ya.
  - Recomendamos **revisar la sistematización y evaluación** de los encuentros, así como los avances que se vayan dando en los espacios de coordinación e ir incorporando progresivamente aquello que se considere de utilidad para evitar retomar continuamente los mismos debates, especialmente cuando los tiempos entre uno y otro sean amplios. Aunque la reiteración es, muchas veces, imposible de evitar e incluso conveniente para refrescar acuerdos y recordar de dónde provienen, si conviene minimizar el espacio para la misma.
  - Cuando se defina una actividad como el intercambio de experiencias, establecer muy claramente cómo van a trasladarse esos **aprendizajes** adquiridos a la práctica diaria de la Red, por parte de quién y cuándo.
  - Habitarse y establecer **responsables** para recoger actas detalladas, sistematizar y dejar espacios para la evaluación del proceso, incluyendo de algún modo a las personas que no están pudiendo participar.
  
- ❑ **Planificar y ceder espacios a lo importante.** En este periodo de transición aconsejamos planificar para evitar que algunos temas importantes se vayan posponiendo indefinidamente o queden marginados por las urgencias de la actividad diaria:

  - **Planificar gradualmente:** recomendamos que primero se trate lo relacionado con lo interno (las formas de funcionamiento y coordinación), y después lo relativo a lo externo (las acciones concretas). Creemos que el inicio de esta nueva etapa es un buen momento para establecer objetivos a los dos niveles.
  - **Reservar** siempre momentos para los debates y reflexiones internas de manera que no se vayan postergando.
  - **Ser realistas**, tener en cuenta disponibilidades, implicaciones y recursos factibles que pueden aportar cada colectivo sin financiación externa.
  - Incluir espacios de **capacitación, formaciones** y para compartir aprendizajes que se han identificado necesarios. Recordar que las sistematizaciones sirven para lograr la apropiación de lo realizado y la capacitación de más gente.
  - Promover un grado de **alineamiento de agendas** entre colectivos de la Red.
  - Incorporar planes para **dinamización colectiva**, incluyendo las necesidades específicas de colectivos identificados con más dificultades para la participación (aliadas internacionales, colectivos de personas migrantes) y las medidas que favorezcan que esta sea diversa y equitativa (género, DSG, idioma, territorios, medio rural, etc).
  - Establecer cómo va a ser el **seguimiento y la evaluación** en la Red. Determinar tiempos, espacios, recursos y responsables.
  - Valorar la conveniencia de dedicar **mayor tiempo** del inicialmente planteado: dos horas

cada dos meses son muy poco tiempo dada la cantidad de aspectos que requieren ser tratados.

- ❑ Como ayuda para abordar algunos de los aspectos identificados en la evaluación recomendamos el **manual [Redes asociativas. Suma fuerzas para multiplicar resultados](#)** (editado por el Equipo Crac en 2010), de rápida lectura y orientación muy práctica, que apunta algunas claves, da consejos y propone herramientas específicas para el fortalecimiento de redes asociativas.

## RECOMENDACIONES PARA LA SOCIALIZACIÓN Y DIFUSIÓN DE LA CAMPAÑA TIPI TAPA BAGOAZ O FUTURAS CAMPAÑAS

- ❑ La primera de las recomendaciones, implícita en las del bloque anterior, es **continuar trabajando en el fortalecimiento de la Red y la dinamización colectiva**, para favorecer una mayor implicación de los colectivos de la Red en futuras campañas.
- ❑ **Incorporar los aprendizajes de la experiencia y la evaluación para aprovechar el gran potencial de algunas actividades.** En el análisis de las actividades llevadas a cabo en la intervención (concurso, curso, representaciones de teatro-foro, estrategia de comunicación) se han identificado aciertos y errores concretos que pueden ayudar a incorporar aprendizajes y hacer correcciones en el futuro si se decide dar continuidad a esas mismas actividades o si se diseñan actividades similares, tanto por parte de la Red, como por parte de MG o de las organizaciones aliadas estratégicas.
- ❑ **Definir una estrategia de Red en la que basarse para rediseñar la Campaña o diseñar campañas futuras.** Recomendamos definir una estrategia a medio plazo como Red, concreta y acotada, que permita precisar a qué público nos dirigimos y a través de qué tipo de actividades. Una vez definida esa estrategia, recomendamos diseñar las campañas en base a ella y en paralelo a la estrategia de comunicación, teniendo en cuenta la **sostenibilidad** de las acciones que quieren llevarse a cabo y medidas concretas que favorezcan su continuidad en el tiempo. Al mismo tiempo, sería necesario establecer cómo va a desarrollarse el **seguimiento y la evaluación**, con indicadores -claros, concisos y medibles- y criterios definidos que permitan valorar los procesos y resultados, extraer aprendizajes y establecer las mejoras que sean procedentes. De cara a definir los públicos de la estrategia, podría ser interesante profundizar en herramientas como los mapas de poder, para lo cual recomendamos el manual [Incidencia política, comunicación y formación de coaliciones ciudadanas](#) editado por Karen Sirker, en el cual se explica de manera sencilla cómo crear dichos mapas además de otras cuestiones prácticas relativas a diversos aspectos a tener en cuenta a la hora de diseñar una estrategia de este tipo.
- ❑ **Diseñar y desarrollar una estrategia de comunicación** de la Red que incorpore y defina las siguientes cuestiones:
  - ❑ **Diagnóstico (externo e interno).** Parte de ese diagnóstico podría extraerse de esta evaluación pero precisaría un análisis algo más profundo y específico que pueda traducirse a una matriz FODA (matriz que recoge fortalezas y oportunidades, así como debilidades y amenazas), por ejemplo.
  - ❑ **Objetivos.** Tienen que ser concretos (¿qué?); medibles (¿cuánto?); alcanzables (¿cómo?); realistas (¿con qué?) y definidos en el tiempo (¿cuándo?).

- ❑ **Público/s.** Importantísimo tener muy claro a qué tipo de público nos estamos dirigiendo, segmentando e identificando características concretas de los colectivos a quienes nos dirigimos, incluyendo intereses, motivaciones y necesidades.
  - ❑ **Mensajes.** Los mensajes debería recoger los objetivos propuestos incorporando un tono, estilo y forma con los que el público que hemos definido como objetivo se sienta identificado.
  - ❑ **Presupuesto y recursos** humanos y materiales disponibles para llevar a cabo el plan.
  - ❑ **Medios y canales.** Deberían considerarse posibles medios presenciales (reuniones, coloquios...) y virtuales (vía web), propios (perfiles en redes sociales) y externos (prensa, radio...), tradicionales (boletín) e innovadores (acción de calle), teniendo en cuenta que prácticamente todo puede llegar a ser comunicación pero que para que sea efectiva, debe diseñarse con una intencionalidad específica.
  - ❑ **Plan de acción.** Actividades concretas dentro de la campaña de comunicación (acciones para la difusión, promoción de actividades o lo que se haya definido) calendarizadas, con personas responsables y tiempos definidos.
  - ❑ **Seguimiento y evaluación.** Definir desde un principio como se va a llevar a cabo de cara a poder obtener los datos necesarios para reconducir el plan según se vaya dando el proceso y los resultados. Por ejemplo, si queremos obtener el alcance en medios de comunicación podemos hacernos una idea a través del [Estudio general de medios](#). No obstante, si queremos tener datos detallados segregados por sexo, edad y origen, esta información en algunos casos sólo se puede obtener pagando, lo que requiere presupuestar su costo (en esta [publicación](#) de una consultora privada explica en qué consiste su servicio y cómo se suele medir el impacto que tienen las acciones de comunicación que hacemos a través de diferentes parámetros); también si queremos conocer el alcance de las publicaciones en la web hay que darse de alta en un gestor de estadísticas antes de comenzar el proyecto, lo cual requiere calendarizar la acción. En este documento ["Aprende a medir el impacto de la comunicación digital en tu ONG"](#) explica algunas de las herramientas que pueden emplearse y cómo hacerlo.
- ❑ **Dedicación, coordinación, formación y acompañamiento en comunicación externa.** Para poder definir e implementar un plan de comunicación tal y como se plantea en el punto anterior sería necesario destinar una considerable cantidad de tiempo y recursos, y consideramos esencial formar previamente a las personas de la Red que vayan a ser responsables de su diseño y ejecución. Para ayudar en esta tarea e incorporar técnicas innovadoras recomendamos buscar un acompañamiento profesional, que podría limitarse solo a la formación o implicarse en un mayor grado si se decidiera externalizar parte del trabajo de comunicación externa una vez diseñado el plan (teniendo en cuenta en todo momento la necesidad de garantizar la coordinación entre las actividades de la Campaña y las acciones de comunicación).
- ❑ **Revisar qué redes sociales se usan y cómo se están empleando.** Aunque son cuestiones que sin duda se contemplarían dentro del plan de comunicación (en caso de que éste finalmente se diseñara en el futuro), queremos incidir en algunos aspectos relacionados con las redes sociales identificados a lo largo de la presente evaluación sobre los que convendría reflexionar (y en su caso, reformular) de cara próximas intervenciones. Estos aspectos incluyen el tipo de redes sociales que se están usando, los perfiles desde los que se está haciendo la difusión, los contenidos de las publicaciones, así como las técnicas y herramientas empleadas (por ejemplo, se podría considerar habilitar un perfil en redes sociales libres como Mastodon, programar las publicaciones a través de alguna aplicación de las muchas existentes, mejorar los contenidos gráficos, emplear más vídeos, favorecer la interacción con las organizaciones de la propia Red, fomentar el diálogo o la creación de comunidad, etc.).

- ❑ **Acotar y segmentar el público al que se dirigen cada una de las acciones** por separado para definir con más precisión los instrumentos a emplear y estrategias a utilizar para fomentar la asistencia y sensibilización.
- ❑ **Analizar actividades similares para enriquecer las propuestas y conseguir que sean innovadoras.** Sería conveniente cuando se vaya a implementar una actividad de la que se quieren mejorar resultados previos, inspirarse en otras similares ya existentes (por ejemplo, para el concurso audiovisual se podrían haber tenido en cuenta otros concursos similares en Euskadi que llevan varias ediciones funcionando, para ver cómo enfocan sus bases o la difusión) y añadir elementos de innovación adaptados a los grupos a quienes nos dirigimos. También es importante tener en cuenta que a pesar de que el objetivo desde la Red es trasladar los mensajes, las propuestas políticas y las alternativas que se promueven, algunos productos culturales (teatro, cómic, cortos) se rigen por criterios artísticos que pueden verse afectados cuando se crean a demanda y deben incluir mensajes de forma explícita, pudiendo resultar en obras de menor calidad artística que si se hubieran creado de forma más libre.
- ❑ **Favorecer la asistencia a través de público cautivo y el trabajo en alianza con agentes educativos o colectivos estratégicos** para que las actividades tengan una mayor repercusión y logren alcanzar a más personas. Una buena práctica que se ha dado en la intervención y recomendamos incentivar aún más en el futuro es trabajar de forma coordinada con el tejido asociativo local y/o el personal técnico municipal para seleccionar fechas y espacios, ya que son quienes mejor conocen el contexto y a la población local. En algunos casos, también se podría intentar llegar a algún acuerdo o establecer alianzas con agentes estratégicos concretos para que haya una especie de público cautivo en las acciones presenciales. Aunque hacer un primer contacto para difundir una actividad puntual pueda resultar fácil, si se quieren establecer relaciones duraderas que conduzcan a colaboraciones estables en el futuro (y esas son el tipo de relaciones que consideramos debería buscar la Red), debe dedicarse tiempo y recursos a ello, y debería ser previsto e incluido en la planificación de la Campaña.
- ❑ **Incorporar herramientas de evaluación colectiva** en las actividades donde resulte complejo realizar encuestas o evaluaciones individuales. Podrían ser dinámicas de grupo diversas donde se va recogiendo y compartiendo información de forma participada entre las y los asistentes (en [esta guía](#) y en [esta otra](#) esta otra se presentan dinámicas de evaluación y cierre que después pueden adaptarse a nuestro contexto y necesidades. También existen técnicas para recoger la información rápidamente y que quede plasmada visualmente ([dianas de evaluación](#), buzón de sugerencias, encuestas en papelógrafos (a valorar con pegatinas, dibujos o posits), valoraciones visuales con objetos, etc )

## 11. LISTADO DE ANEXOS Y BIBLIOGRAFÍA

### LISTADO DE ANEXOS:

- ANEXO I: ANÁLISIS DE CRITERIOS Y PREGUNTAS DE EVALUACIÓN.
- ANEXO II: DIMENSIONES EPTS, FORMULACIÓN Y BAREMACIÓN
- ANEXO III: ACTIVIDADES, DIFERENCIAS ENTRE FORMULACIÓN Y EJECUCIÓN
- ANEXO IV: OBSTÁCULOS Y ACCIONES CORRECTORAS DURANTE LA EJECUCIÓN
- ANEXO V: ANÁLISIS DE INDICADORES
- ANEXO VI: DIMENSIONES EPTS: VALORACIONES SOBRE LA EJECUCIÓN
- ANEXO VII: ANÁLISIS Y ALCANCE DEL BLOG Y REDES SOCIALES
- ANEXO VIII: ANÁLISIS PARTICIPACIÓN ESPERADA FRENTE A LA OBTENIDA
- ANEXO IX: CARPETA EVALUACIONES DE LOS TRES ENCUENTROS DE LA RED
- ANEXO X: REFLEJO DE IDEAS FUERZA HABIAN EN FORMULACIÓN Y EJECUCIÓN

### BIBLIOGRAFÍA

- ❑ [Manual de Gestión de Evaluaciones de la Cooperación Española](#) (SECI - MAEC, 2007)
- ❑ [La evaluación en la gestión de proyectos y programas de desarrollo: una propuesta integradora en agentes, modelos y herramientas](#) (González, L., 2005)
- ❑ [Estudio sobre metodología y prácticas de evaluación de acciones de educación para el desarrollo y sensibilización en la CAPV](#) (ECODE, 2011)
- ❑ [Mosaico educativo para salir del laberinto: Red internacional de educación para el desarrollo y educación popular](#) (Polygone, 2003)
- ❑ [Evaluar la EpD. Aprendiendo de nuestras experiencias](#) (Fundación Albihar, 2014)
- ❑ [EpD: Estudio sobre el estado, evolución y tendencias 2005-2014](#) de Hegoa
- ❑ [Bailando con el deseo. Algunas claves para incorporar la diversidad sexual y de género en las ONGD](#) (Fernando Altamira Basterretxea, 2016)
- ❑ [Transitando del Género a la Diversidad sexual y de género. La Cooperación no normativa](#) (Esther Canarias y Fernando Altamira, 2016)
- ❑ [LURRERATUZ. Aterrizando los deseos olvidados. La perspectiva de género y de diversidad sexual en la Coop. al Desarrollo, la Educación para la Ciudadanía Global y la promoción y defensa de los DDHH de personas inmigrantes y refugiadas.](#) (Equipo Nahia, 2014)
- ❑ [Redes asociativas. Suma fuerzas para multiplicar resultados.](#) (Equipo Crac. 2010)
- ❑ [Incidencia política, comunicación y formación de coaliciones ciudadanas](#) (Karen Sirker, 2009)
- ❑ [Mastodon sare sozial libreko euskarazko instantzia aurkeztu dute Bilbon](#) (REAS Euskadi, 2018)